

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622010108
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8622010108.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD, L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2023, v trestnej veci ods. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK- 3T/14/2022 zo dňa 27. septembra 2023, takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK- 3T/14/2022 zo dňa 27. septembra 2023 bolo podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovené, že ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3T/14/2022 zo dňa 06.07.2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, pričom výkon uloženého trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol odsúdený na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť s tým, že nesúhlasí, aby mu bola premenená podmienka. Vie, že spáchal trestný čin, ale za to nemusí trpieť celá jeho rodina. Má doma malého postihnutého chlapca, o ktorého sa chce starať a preto žiada o navýšenie podmienky.

Krajský súd následne na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí mal za preukázané, že odsúdený A. B. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keď sa opätovne dopustil úmyselného trestného činu, za ktorý mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva. Aj napriek tomu, že odsúdený bol v predmetnom konaní podmiennečne odsúdený za prečin krádeže, spáchal počas plynutia skúšobnej doby

rovnaký prečin, pričom si musel byť vedomý, že svojim konaním porušuje zákon. Odsúdený pritom kradol alkohol, pod vplyvom ktorého, sa mimochodom počas skúšobnej doby dopustil aj priestupku na úseku cestnej premávky. Odsúdený počas skúšobnej doby pracoval len niečo cez dva mesiace, čo opäť nesvedčí o ním prezentovanej snahe postarať sa o svoje maloleté deti. Pretože v čase konania verejného zasadnutia už odsúdenému skúšobná doba podmiennečného odsúdenia uplynula, mohol okresný súd rozhodovať len o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo neosvedčil a teda neprichádzalo do úvahy rozhodovanie o prípadnom ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 50 ods. 4 Trestného zákona a ako to navrhoval odsúdený vo svojej žiadosti. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za to, že v prípade tohto odsúdeného nedošlo k naplneniu účelu trestu, ktorý mu bol uložený. Odsúdený svojim správaním a konaním počas plynutia skúšobnej doby, kedy sa dopustil rovnakého úmyselného trestného činu, sám dal príčinu na premenu podmiennečného trestu. Okresný súd tak dospel k záveru, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a že uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov vykoná. Vzhľadom na to, že odsúdený pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd prvého stupňa zaradil odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že odsúdený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/14/2022 zo dňa 06.07.2022, právoplatného dňa 20.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 21.07.2022 a uplynula dňa 21.09.2023.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Ako to správne konštatuje súd prvého stupňa, odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v tejto trestnej veci dopustil ďalšieho úmyselného protiprávneho konania spočívajúceho v spáchaní opätovne prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 11T/7/2023 zo dňa 04.07.2023, právoplatného 21.07.2023, bol A. B. uznaný za vinného z vyššie uvedeného trestného činu a bol mu uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil dňa 17.01.2023.

Z uvedeného aj sťažnostnému súdu vyplynulo, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nežil riadnym spôsobom života, pretože sa dopustil ďalšieho protiprávneho konania, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený, pričom novej a to dokonca rovnakej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby (a nie v jej polovici), čo odzrkadľuje postoj odsúdeného k jeho predchádzajúcemu odsúdeniu a poskytnutiu šance viesť riadny život na slobode.

Odsúdený teda nevyužil možnosť danú mu zo strany štátu, aby svojim riadnym životom počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia preukázal polepšenie. Okresný súd preto správne vyslovil, že ods. A. B. napriek predchádzajúcemu podmiennečne odloženému trestu nepreukázal, že by v skúšobnej dobe

viedol riadny život. Z vyššie uvedených skutočností ako aj citovaného právneho ustanovenia sťažnostný súd dospel k názoru, že prvostupňový súd správne a zákonne rozhodol, keď vyslovil, že sa odsúdený neosvedčil.

Možno preto vyvodiť záver, že aj napriek hrozbe nariadenia výkonu uloženého podmieneneho trestu odňatia slobody, odsúdený nerešpektoval právoplatný rozsudok. Podmieneným trestom odňatia slobody sa teda nedosiahol jeho účel.

Zákonu zodpovedajúce je aj rozhodnutie okresného súdu o spôsobe výkonu trestu. Sťažnostný súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre výkon takéhoto trestu, vzhľadom na to, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o tom, že výkon uloženého trestu odňatia slobody odsúdený vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považuje krajský súd tiež za zákonný.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam krajský súd poukazuje na vyššie uvedené dôvody, pre ktoré považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a zákonné. V súlade s dlhodobou ustálenou súdnou praxou síce platí, že za určitých okolností ani odsúdenie dokonca za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe rozhodnutie o osvedčení odsúdeného, resp. o ponechaní podmieneneho odsúdenia v platnosti, automaticky nevylučuje, avšak nariadenie výkonu podmienene odloženého trestu predpokladá, že odsúdený porušil jeho podmienky takým spôsobom, že jeho ponechanie v platnosti by bolo v rozpore s účelom trestu. Pri posudzovaní okolností odôvodňujúcich takýto postup pritom treba hodnotiť všetky skutočnosti, ktoré v priebehu plynutia skúšobnej doby nastali, a ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či ponechať podmienene odsúdenie v platnosti, resp. rozhodnúť o osvedčení príp. neosvedčení, vrátane celkového správania sa odsúdeného a charakteru a závažnosti dôvodov, ktorými dal príčinu k rozhodovaniu o nariadení výkonu pôvodne podmienene odloženého trestu odňatia slobody. Sťažnostný súd pritom zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o (ne)osvedčení sa odsúdeného súd nie je oprávnený opätovne posudzovať protiprávnosť a závažnosť činu spáchaného v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia. Jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je preto aj dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienene odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, ako je tomu aj v tomto prípade, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmienene odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmienene odložený trest treba vykonať. Z hora uvedeného je zjavné, že odsúdený nerešpektuje právne normy, na základe ktorých má viesť riadny život a dopustil sa ďalšej protiprávnej činnosti. Nemožno prehliadnúť ani odpis z registra trestov, v ktorom má odsúdený 3 záznamy, z toho 2 sú za trestný čin krádeže a preto si musel byť vedomý aj toho, že spáchanie ďalšej trestnej činnosti bude nevyhnutne viesť k novému odsúdeniu a táto skutočnosť môže byť súčasne dôvodom na premenu podmieneneho trestu, ktorý mu bol uložený v teraz prejednávanej veci. Ani odsúdeným udávané skutočnosti ohľadne jeho osobných a rodinných pomerov, nie sú sami o sebe a ani nemôžu byť až tak zásadnými okolnosťami, ktoré by mohli byť dôvodom na opätovné preskúmavanie a prehodnocovanie už právoplatného rozhodnutia z pohľadu závažnosti konania, ktoré sú súdy povinné rešpektovať.

Je potrebné súhlasiť aj so záverom okresného súdu o nemožnosti predĺženia skúšobnej doby podmieneneho odsúdenia, čo vyplýva zo záväzného stanovisko č. 44/2013 trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona o ponechaní podmieneneho odsúdenia v platnosti a súčasne o primeranom predĺžení skúšobnej doby môže súd urobiť len v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia, o ktoré ide. Lehota predĺženej skúšobnej doby totiž začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po uplynutí posledného dňa skúšobnej doby, ktorá sa predĺžila. Zo slov uvedených v druhej vete citovaného ustanovenia "výnimočne môže súd ... ponechať podmienene odsúdenie v platnosti" vyplýva, že podmienene odsúdenie musí v čase rozhodovania prebiehať, t.j. ešte musí plynúť lehota ustanovenej skúšobnej doby, čo zároveň znamená, že táto pôvodne určená skúšobná doba ešte neskončila. U odsúdeného ale skúšobná doba podmieneneho odsúdenia uplynula dňa 21.09.2023, pričom súd prvého stupňa rozhodoval o neosvedčení sa až 27.09.2023, teda už v čase, kedy nebolo možné túto skúšobnú dobu predĺžiť.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd považoval rozhodnutie okresného súdu za správne a zákonné a sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasný

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.