

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18C/144/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107232190
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7107232190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I. sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci žalobcu Lawyer Partners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni č. 13, Bratislava proti žalovanému Q. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., S. XX, zastúpeného opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 11,95 EUR takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 11,95 EUR na účet žalobcu a nahradiť mu trovy konania v sume 28,55 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal súdu dňa 5.5.2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 360,- Sk (11,95 EUR) a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu Bratislava, bola naňho postúpená pohľadávka voči žalovanému. Žalovaný bol oboznámený s postúpením pohľadávky zo strany Slovenského rozhlasu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 360,- Sk. Žalobca ako nositeľ pohľadávky v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie nepremičaného dlžného koncesionárskeho poplatku vo výške 360,- Sk.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 21.4.2008 č.k. 25Ro/4182/2007-13 bolo konanie vo veci prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/144/2006. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 10.6.2010 č.k. 18C/144/2010-23 súd zrušil uznesenie o zastavení konania potom, čo zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/144/2006 bolo právoplatne skončené dňa 5.11.2008, čím odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo a v súlade s ust. § 111 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd pokračoval v konaní i bez návrhu.

Žalovaný sa v priebehu konania zdržiaval na neznámom mieste, pričom adresa jeho trvalého bydliska bola stále vyznačená na ul. Hlavná 61 v Košiciach. Podľa relácie OOPZ Košice- Staré mesto žalovaný nebýva na uvedenej adrese približne 5 rokov a dlhodobo sa zdržuje v Írsku. Súd výzvou zo dňa 24.2.2012 zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom manželky žalovaného, avšak bezúspešne, nakoľko manželka žalovaného na výzvu nereagovala. Súd napriek lustrácii žiadnu inú adresu bydliska žalovaného nezistil, preto mu ustanovil opatrovníka v súlade s § 29 ods.2 O.s.p., ktorý ho v tomto konaní zastupoval.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania so súhlasom právnej zástupkyne žalobcu a opatrovníčky žalovaného podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Z výpisu nedoplatkov evidenčného č. 0516596754 súd zistil, že žalovaný ako platiteľ koncesionárskeho poplatku za používanie rozhlasových prijímačov nezaplatil koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač za obdobie mesiacov august 2003 po 40,-Sk, január a december 2004 po 40,-Sk, január až jún 2005 po 40,-Sk, t.j. za 9x po 40,- Sk, spolu 360,- Sk.

Podľa ust. § 13 ods. 7 zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované slovenskou televíziou a slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení na vyberanie a vymáhanie koncesionárskeho poplatku, ako aj úrokov z omeškania, ktoré bol platiteľ povinný zaplatiť do 31.3.2008 sa použije zákon Národnej rady SR č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo-činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač, vyberateľovi poplatku vo výške stanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ust. § 4 ods. 1 cit. zákona príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je slovenský rozhlas.

Podľa ust. § 4a ods. 1 cit. zákona, v znení účinnom do 31.7.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30,- Sk a v znení účinnom od 1.8.2003 je 40,- Sk.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. OZ v platnom znení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou splnené.

Na základe vykonaného dokazovania a cit. zák. ustanovení súd dospel k tomu záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení relevantné dôkazy. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, Slovenský rozhlas, bol v rozhodnom období príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač, pričom žalovaný ako platiteľ koncesionárskeho poplatku za používanie rozhlasových prijímačov nezaplatil koncesionársky poplatok v sume 360,- Sk. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.10.2005 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného koncesionárskeho poplatku, na čo žalovaný nereagoval. Žalobca zároveň v tomto konaní preukázal, že jeho právny predchodca Slovenský rozhlas, účinne postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, žalobca sa stal nositeľom tejto pohľadávky a aktívne legitimovaným na podanie žaloby v tomto konaní.

Na základe uvedených skutočností a cit. zák. ustanovení súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 360,- Sk, t.j. 11,95 EUR na účet žalobcu vedený vo VÚB a.s., č. účtu: 2039362753/0200.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 2.464,-Sk (súdny poplatok vo výške 500,-Sk + trovy právneho zastúpenia vo výške 1.964,-Sk), t.j. 81,79 EUR.

Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, súdu je známe, že ide o zastúpenie žalobcu rovnakým zástupcom v tisícoch sporov na celom Slovensku. Nejde o vzťah zastupovania v individuálnom spore na základe individuálneho plnomocenstva, ale o hromadné žaloby, kde sa zastupovanie spravidla vykonáva za paušálnu odmenu. Vzhľadom na totožné právne problémy a rovnaké podklady žalobcu je prácnosť jednotlivých administratívnych úkonov a právna nenáročnosť podstatne nižšia, ako keby išlo o individuálne zastupovanie.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z., ktorým bolo ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. zavedené, táto zákonná úprava vychádza z uvedeného nariadenia EP a rady (ES) o tom, „aby sa pristupovalo k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči uplatňovanej pohľadávke“. Podľa tejto dôvodovej správy „cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymożenie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta.

Keďže bol žalobca v tomto konaní úspešný, súd mu náhradu trov konania priznal, avšak s prihliadnutím na to, že sa jedná o drobný spor a na to, že pri takomto zastupovaní možno za trovy primerané pohľadávke vyplývajúcej z nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch považovať súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia maximálne vo výške žalovanej pohľadávky, súd priznal žalobcovi v danom prípade sumu 16,60 EUR + 11,95 EUR, spolu 28,55 EUR.

Priznanie vyššej náhrady trov konania by bolo neprimerané žalovanej istine a predmetu sporu, ktorý je považovaný za drobný spor bez zložitých právnych úvah. So zohľadnením týchto okolností súd ďalšie trovy konania nepriznal. Trovy konania vo výške 28,55 EUR je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vo VÚB a.s., č. účtu: 2137944853/0200.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté _____ vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov _____ k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené _____ (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).