

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/132/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711209556
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711209556.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu ESSOX SK s.r.o., Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 35 978 881, právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému V. S., D. S. D. XXXX/X, M., D.. Č.. Ú. C. A. D. L.X. O., Q. X, U., štátny občan SR, o zaplatenie 597,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 535,64 eur spolu s 7,5 %

ročným úrokom z omeškania zo sumy 530,05 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 28,11 eur a trov právneho zastúpenia v sume 89,89 eur na účet žalobcu č. XX-XXXXXXXXXX/XXXX, A.: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v mesačných splátkach v sume 30 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 25.7.2011 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 597,58 eur spolu s 7,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 530,05 eur od 29.10.2008 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12. 4. 2007 uzavrel žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal splácať čerpaný úver v 36-tich mesačných splátkach vo výške 32,46 eur (978,- Sk) až do zaplatenia. Splátky boli splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 15. 5. 2007. Žalovaný neplnil riadne povinnosť voči veriteľovi splácať mesačné splátky, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru v zmysle úverových podmienok. Žalovaný bol dňa 2.10.2008 vyzvaný na zaplatenie celého nesplateného úveru vo výške 597,58 eur.

V skrátanom konaní súd vydal platobný rozkaz č. k. 21C/132/2011-22 zo dňa 12.10.2011, ktorým uložil žalovanému povinnosť v plnom rozsahu, tak ako si to žalobca uplatnil v podanej žalobe. Dňa 27.10.2011 žalovaný podal voči predmetnému platobnému rozkazu odpor. V zmysle § 174 ods. 2 O. s. p. došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu. V podanom odpore uviedol, že nedisponuje žiadnou hotovosťou, nakoľko sa nachádza v ÚVTOS a je ochotný splácať po 20 eur mesačne po svojom prepustení. Nesúhlasil s úrokom vo výške 7,5 % ročne, ani s trovami právneho zastúpenia, ktoré má uhradiť. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 21.11.2011 k podanému odporu uviedol, že s týmto

nesúhlasí, nakoľko povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vznikol žalovanému priamo zo zákona a to § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a trovy konania predstavujú náklady, ktoré žalobca vynaložil na účelné uplatňovanie svojho práva súdnou cestou.

Pojednávania dňa 30.4.2012 sa právny zástupca nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania dňa 30.4.2012 taktiež nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 8.3.2012 a žiadal súd, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu a žalovaného.

Súd vykonaným dokazovaním a listinnými dôkazmi, žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.4.2007, obchodnými podmienkami k zmluve, výpisom zo systému ESSOX SK pre dlžníka, sadzovníkom poplatkov, listom žalobcu žalovanému zo dňa 2.10.2008, fotokópiou doporučenej zásielky, prehľadom platieb zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 12. 4. 2007 žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk). Žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať poskytnutý úver v 36-tich mesačných splátkach vo výške 32,46 eur (978,- Sk). Žalovaný neplnil riadne povinnosť platiť mesačné splátky, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie celého čerpaného úveru vo výške 597,58 eur avšak neúspešne. Z identifikácie pohľadávky voči žalovanému predloženej žalobcom vyplýva aktuálna výška nesplateného úveru žalovaného 597,58 eur. Pozostáva z istiny vo výške 422,34 eur (nesplatená časť istiny splatná ku dňu skončenia zmluvy), dlžných mesačných splátok vo výške 107,71 eur, úrokov za omeškanie do dňa predčasnej splatnosti za upomienky vo výške 5,59 eur, poplatkov vo výške 9,96 eur, poplatku za odstúpenie od zmluvy vo výške 42,23 eur a zmluvných pokút vo výške 9,75 eur.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 12. 4. 2007, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L095,21/4/1993, strana 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa čl. 4 bod 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS, hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených zo spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluvy bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Nebolo sporné, že medzi žalovaným a žalobcom bola dňa 12. 4. 2007 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Na základe zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému, spotrebiteľovi spotrebiteľský úver vo výške 663,88 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 32,46 eur. Žalovaný riadne neuhradil dohodnuté mesačné splátky. Doposiaľ neuhradil žalobcovi nesplatený úver v sume istiny 422,34 eur, dlžných mesačných splátok v sume 107,71 eur, a úroky za omeškanie v sume 5,59 eur, spolu 535,64 eur, na zaplatenie ktorej sumy súd žalovaného zaviazal.

Súd nepriznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 9,75 eura, pretože v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 OZ je samotné ustanovenie článku VI. ods. 7 OP, podľa ktorého sa strany dohodli, že v prípade omeškania klienta - žalovaného je povinný zaplatiť veriteľovi - žalobcovi zmluvnú

pokutu vo výške 10 % z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Táto podmienka I.5 upravená v úverových zmluvných podmienkach bola vyhlásená rozhodnutím Okresného súdu Prešov č. k. 11C/71/2011 zo dňa 29.10.2010 za neplatnú v súvislosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 zo dňa 28.9.2011. Podobne VI. 7 Obchodných podmienok.

Súd ďalej neuznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 42,23 eur z titulu poplatku za odstúpenie od zmluvy. Sadzobník poplatkov účinný od 10.6.2006 ustanovuje za odstúpenie od zmluvy poplatok vo výške 10 % z nesplatennej istiny v prípade nesplácania klientom - žalovaným. Ide o porušenie práv spotrebiteľa, nakoľko toto ustanovenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ide taktiež o typickú nekalú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ ako aj čl. 3 ods. 1, 2 smernice 93/13/EHS, pretože ide o podmienku navrhnutú vopred, predbežne formulovanou štandardizovanou zmluvou, ktorú spotrebiteľ nemohol ovplyvniť. Súd z rovnakých dôvodov nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 9,96 eur poplatok za upomienky i úroku z omeškania nad rámec zákonnej právnej úpravy a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Žalobcovi z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splatnej časti istiny úveru vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Tento bol priznaný za obdobie odo dňa 18.10.2011, keďže žalobca nepreukázal doručenie výzvy na zaplatenie žalovanému skôr, ako dňa 17.10.2011, kedy žalovaný prevzal platobný rozkaz v tomto konaní. Úrok z omeškania bol priznaný v požadovanej výške 7,5 % ročne, (hoci mal nárok zo zákona na 9,5 % avšak súd nemôže rozhodnúť nad rámec žiadaného).

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanému súd povolil splácať celú dlžnú istinu, príslušenstvo, ako aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku. Poukázal na jeho súčasnú sociálnu a príjmovú situáciu (t. č. sa nachádza v ÚVTOS), ako aj na výslovný súhlas žalobcu s povolením splátok v jeho podaní zo dňa 21.11.2011.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia priznal žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 28,11 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 89,89 eur, a to pomerne podľa úspechu jednotlivých strán, pričom úspech žalobcu predstavuje 79,27 %. Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a písm. b), (za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby 25.7.2011) 2 x a 39,84 eur, spolu 79,68 eur a v zmysle § 16 ods. 3 režijný paušál 2 x a 7,41 eur za rok 2011, spolu 94,50 eur. V zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky priznal súd daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 18,90 eur, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, spolu 113,40 eur vrátane DPH, po premietnutí pomerného úspechu žalobcu (79,2% zo sumy 113,40 eur) predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 89,89 eur. Za právny úkon vyjadrenie k odporu zo dňa 21.11.2011 súd nepriznal trovy konania z dôvodu, že žalobca sa nevyjadroval k veci samej, ale len k možným splátkam.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.