

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216831
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211216831.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. pri W., W. XXX, o zaplatenie 1.368,43 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 15. marca 2012, č. k. 8C/282/2011-37, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 27. 09. 2011 o zaplatenie 1.368,43 eura s príslušenstvom. O trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že uznesením zo dňa 23. 01. 2012, č. k. 8C/282/2011-35 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na odstránenie nedostatku podania. Keďže právny zástupca navrhovateľa, napriek poučeniu podľa § 79 ods. 1, 2 OSP a § 43 ods. 1, 2, 3 OSP, v súdom stanovenej lehote na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, teda svoj návrh nedoplnil a neodstránil nejasné podanie, súd prvého stupňa v zmysle § 43 ods. 2 OSP podanie navrhovateľa zo dňa 27. 09. 2011 o zaplatenie 1.368,43 eura s príslušenstvom odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa. Vytýkal neúplne zistený skutkový stav veci, spočívajúci v nevykonaní navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností. Poukázal na ustanovenia § 18, § 43 ods. 1, 2, 3, § 79 ods. 1, 2, § 172 ods. 1 OSP, ako aj článok 47 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky, na základe ktorých sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že podanie nemá náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 OSP v spojení s § 42 ods. 3 OSP. Mal za to, že z podania zo dňa 27. 09. 2011 je zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, je podpísané a datované, obsahuje riadne označenie účastníkov konania, ako aj pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a je z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Napriek tomu na výzvu súdu zo dňa 03. 10. 2011 na doplnenie návrhu reagoval a svoj návrh upresnil a doplnil podaním zo dňa 17. 01. 2012, ktorým doplnil podanie o platobnú históriu, z ktorej vyplýva výška žalovanej sumy, ako aj príslušenstva. Namietal, že absencia presnej špecifikácie jednotlivých peňažných nárokov tvoriacich žalovanú sumu nemá za následok, že súd nemá dostatok údajov pre vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke, a teda by mu malo byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáhal. Zdôraznil, že on ako navrhovateľ v rámci podania označil jednotlivé položky, pričom konkretizoval ich výšku a to v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktoré sú relevantným dokladom o výške peňažného plnenia prislúchajúceho konkrétnemu dlžníkovi, nakoľko je generovaný bankovým systémom, ktorý je certifikovaný a podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Mal v úmysle bližšie špecifikovať žalovaný nárok na základe výzvy súdu, avšak nakoľko podkladmi potrebnými pre riadne vypracovanie špecifikácie v tom čase nedisponoval, požiadal postupcu o zabezpečenie týchto podkladov a tie aj zaslal v prílohe k odvolaniu. Keďže nedošlo k spochybneniu dôvodnosti požadovanej istiny,

zastal názor, že o istine mal súd rozhodnúť podľa § 172 ods. 1 OSP - vydaním platobného rozkazu a zostávajúcu časť peňažného nároku vylúčiť na samostatné konania, resp. vo veci nariadiť pojednávanie. Rovnako tak vytkol nenaplnenie podmienky pre odmietnutie podania a to, že pre uvedený nedostatok súd mohol v konaní pokračovať. Záverom uviedol, že odmietnutím podaného návrhu došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania, nakoľko od navrhovateľa sa vyžadovali procesné povinnosti, ktoré mu neboli uložené priamo procesným právom.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Príkladom sú náležitosti žaloby, návrhu na vydanie predbežného opatrenia, odvolania. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka (napr. žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, návrh na doplnenie dokazovania, späťvzatie žaloby alebo jej časti, návrh na pokračovanie v konaní po jeho prerušení a pod.) a v súlade s minimálnym

štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 27. 09. 2011, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým bude odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy vo výške 1.368,43 eura spolu s úrokom z omeškania 13% ročne zo sumy 948,03 eura od 09. 12. 2006 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že postupca a odporkyňa dňa 02. 12. 2004 uzatvorili Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 136201821 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol odporkyni úver, ktorý zo strany odporkyne nebol splnený riadne a včas, a preto došlo k vypovedaniu zmluvy o úvere. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1.438,43 eura a pozostávala z istiny 1.018,03 eura, riadneho úroku 273,10 eura, úroku z omeškania 1,25 eura a ostatného príslušenstva a poplatkov 146,05 eura v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorými postupca deklaroval, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny záväzok dlžníka. Dodal, že odporkyňa od postúpenia k podaniu návrhu uhradila sumu 70 eur. K návrhu pripojil Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 02. 12. 2004, Žiadosť o flexipôžičku zo dňa 30. 11. 2004, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s., platné od 18. 10. 2004, Výpis z účtovných kníh peňažného ústavu Všeobecná úverová banka, a. s. zo dňa 02. 12. 2009, Zmluvu o postúpení pohľadávok II. zo dňa 08. 12. 2006, ako aj Pokus o zmier.

Na výzvu súdu navrhovateľ dňa 20. 01. 2012 predložil výpis z bankového systému (Prehľad histórie transakcie na úverovom účte XXXXXXXXX/XXXX), pričom dodal, že k podrobnej špecifikácii je potrebné vyjadrenie experta v oblasti bankovníctva a bankových systémov.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 23. januára 2012, č. k. 8C/282/2011-35 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil nedostatok nejasného podania zo dňa 27. 09. 2011 a to tak, aby ho doplnil, pretože v opačnom prípade podanie navrhovateľa odmietne. Súd prvého stupňa následne určil, že doplnenie má právny zástupca navrhovateľa vykonať tak, že žalovanú istinu bude bližšie špecifikovať, presne vyčíslí v peňažitej čiastke aj žalovanú zmluvnú pokutu, resp. zmluvný úrok, uvedie, či sa domáha plnenia zo zmluvy alebo plnenia, ktoré nastáva po odstúpení od zmluvy, kedy bolo odstúpenie doručené odporcovi, špecifikuje, z čoho pozostávajú jednotlivé splátky, kedy a koľko odporca uhradil, aká suma a ako je počítaná od odstúpenia od zmluvy a po odstúpení od zmluvy, pričom všetky položky riadne odôvodní aj s poukazom na obchodné podmienky.

Výzvu súdu prvého stupňa prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 14. 02. 2012. Keďže navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že podanie navrhovateľa zo dňa 27. 09. 2011 o zaplatenie 1.368,43 eura s príslušenstvom odmietol, čo odôvodnil nedoplnením a neodstránením nejasného podania.

Na rozdiel od právneho názoru súdu prvého stupňa odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že podanie navrhovateľa má zákonné náležitosti riadneho návrhu. Navrhovateľ vo svojom pôvodnom návrhu riadne označil účastníkov konania, ako aj je z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a je tiež podpísané a

datované. Naviac aj výrok rozhodnutia (petit) je sformulovaný tak, že je z neho výslovne zrejmé a jasné, čo svojím podaním navrhovateľ sleduje a čoho sa v tomto konaní domáha.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade pri rozhodovaní o odmietnutí podania, ktoré mohlo byť návrhom na začatie konania neboli splnené všetky zákonom ustanovené predpoklady na vydanie takého rozhodnutia, najmä neboli splnené podmienky na prijatie záveru, že podanie navrhovateľa má také nedostatky návrhu na začatie konania, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. Odvolací súd záverom poznamenáva, že v prípade, že žalobný petit uvedený v návrhu je dostatočne určitý a vykonateľný, ale absentuje v ňom presná špecifikácia jednotlivých peňažných nárokov tvoriacich žalovanú sumu, nie je to dôvod na odmietnutie podania. Ak teda súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zo dňa 07. 09. 2011, doručený súdu prvého stupňa dňa 27. 09. 2011, odmietol, tak týmto postupom odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (ods. 2), v ktorom je súd prvého stupňa právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 226 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.