

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13Csp/124/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222204237  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222204237.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: UBC 2020 k. s., IČO: 53 151 135, so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava (značka správcu 2009), ako správca úpadcu Silverside a. s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Plynárenská7/B, IČO 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, IČO 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/XX, o zaplatenie 5.831,20 eur s prislúšenstvom a iné

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 1.020 eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 4.811,20 eur ako aj zmluvný úrok vo výške 2.833,15 eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 139,40 eur od 21.12.2020 do 3.3.2021, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,40 eur od 4.3.2021 do 18.5.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.1.2021 do 18.5.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,40 eur od 19.5.2023 do 18.6.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.2.2021 do 18.6.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,40 eur od 19.6.2023 do 17.7.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.3.2021 do 17.7.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,40 eur od 18.7.2021 do 17.8.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.4.2021 do 17.8.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,40 eur od 18.8.2023 do 18.9.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.5.2021 do 18.9.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,40 eur od 19.9.2023 do 17.10.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.6.2021 do 17.10.2023, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,40 eur od 18.10.2023 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.6.2021 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.7.2021 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.8.2021 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.9.2021 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.1.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.2.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.3.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.4.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.5.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.6.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.7.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.8.2022 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 170,75 eur od 21.9.2022 do zaplatenia, náklady za vystavenie upomienky vo výške 8 eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 120 eur splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania, zmluvnej pokuty a v prevyšujúcej časti nákladov za vystavenie upomienky zamietá.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému 98 % náhrada trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 9.12.2022 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy istiny vo výške 5.831,20 eur, vyčísleného 19,60% úroku ročne vo výške 2.833,15 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy predčasne zosplatených splátok vo výške 4.127,97 eur od 1.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty 10% ročne z omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 170,75 eur od 21.5.2020 do 9.6.2020, zo sumy 170,75 eur od 21.11.2020 do 3.3.2021, zo sumy 120,75 eur od 4.3.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.12.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.1.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.2.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.3.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.4.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.5.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.6.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.7.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.8.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.9.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.10.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.11.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.12.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.1.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.2.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.3.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.4.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.5.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.6.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.7.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.8.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 170,75 eur od 21.9.2022 do dňa podania žaloby, teda zmluvnej pokuty spolu vo výške 559,02 eur; 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4.127,97 eur od 1.10.2022 do zaplatenia; 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy zo sumy 170,75 eur od 21.5.2020 do 9.6.2020, zo sumy 170,75 eur od 21.11.2020 do 3.3.2021, zo sumy 120,75 eur od 4.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 170,75 eur od 21.9.2022 do zaplatenia a nákladov za vystavenie upomienok a poslednej výzvy v úhrnnej výške 11 eur.

Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu, a to spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I z 29.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022 pod č. 187/2022. Žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 829598246 z 31.3.2020 spotrebiteľský úver vo výške 6.500 eur so zmluvným úrokom 19,60% ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške po 170,75 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania, preto žalobca upomienkou č. 1 z 27.5.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej mesačnej splátky úveru a úhradu nákladov za vystavenie upomienok. Súčasne žalovaného upozornil, že si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu ako aj úrok z omeškania.

Žalobca výzvou zo dňa 25.12.2020 a z 19.4.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania s tým, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. s tým, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, a tak účinok zosplatnenia nastal zo zákona dňa 30.9.2022.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca má v zmysle článku IX. zmluvy právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru, ako aj na 5% úrok z omeškania z dlžnej sumy zosplatneného úveru ako aj na zaplatenie 5% úroku z omeškania z dlžnej sumy splátky.

Za dôkaz žalobca označil zmluvu, sadzobník poplatkov, upomienku č. 1 s doručenkou, posledné výzvy s doručenkami, prehľad platieb žalovaného.

2. Súd dňa 31.10.2023 otvoril pojednávanie o spore.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe, pričom súdu oznámil, že žalovaný uhradil po podaní žaloby 6 splátok po 170 eur a to v období od 18.5.2023 do 18.10.2023 vrátane. Z uvedeného dôvodu žalobca zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 1.020 eur a žiadal žalovaného zaviazť na zaplatenie sumy istiny vo výške 4.811,20 eur. Taktiež súdu oznámil, že žalovaný úhrnom zaplatil sumu vo výške 2.299,60 eur.

Žalovaný pre prípad, že ho súd zaviazne na úhradu, požiadal o povolenie platiť v splátkach po 120 eur na základe dohody so spoločnosťou Silverside. Ďalej uviedol, že je ženatý, má 14 mesačné dieťa a pracuje ako živnostník, pričom si platí odvody. Založil do spisu svoje daňové priznanie za rok 2022 ako aj zmluvu o podnájme, podľa ktorej platia 700 eur mesačne, potvrdenia o 6 úhradách v prospech Silverside a mailovú komunikáciu s právnym zástupcom žalobcu. Žalovaný vyslovil súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

Právny zástupca žalobcu súhlasil s plnením žalovaného v pravidelných mesačných splátkach po 120 eur splatných vždy do 25.dňa príslušného mesiaca.

3. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi procesnými stranami nie je sporné uzavretie zmluvy a nie je sporné, že zmluvné záväzky žalovaného neboli plnené riadne a včas, pričom medzi stranami nie je sporné, že žalovaný v období od 18.5.2023 do 18.10.2023 uhradil úhrnom sumu 1.020 eur. Súd súčasne uviedol, že sa mu javí byť žaloba v prevažnej časti dôvodná a vo veci vykoná dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

4. Súd mal dokazovaním vykonaným podľa § 295 CSP preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 31.3.2020 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 829598246, v ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver, po splnení podmienok určených žalobcom ako veriteľom na poskytnutie úveru. Žalovanému mal byť poskytnutý úver vo výške 6.500 eur, s počtom pravidelných splátok 60, s výškou pravidelnej mesačnej splátky 170,75 eur, so splatnosťou pravidelnej splátky 20. deň v mesiaci, pričom prvá pravidelná splátka bola splatná 20.5.2020, termín konečnej splatnosti bol upravený na 20.4.2025, celková čiastka na zaplatenie bola 10.245 eur, úroková sadzba úveru bola 19,60% ročne s RPMN 20,88% a priemernou RPMN 10,97%, odplatom podľa Občianskeho zákonníka 19,60%, s dobou trvania zmluvy na dobu určitú do 20.4.2025. Podľa článku IX. ods. 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa ods. 4 článku IX. zmluvy, má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne aj v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov. V článku XIV. zmluvy je aj splátkový kalendár, v ktorom okrem poradového čísla splátky sa uvádza aj dátum splatnosti, výška pravidelnej splátky, časť určená na splatenie istiny a časť určená na splatenie úroku.

Podľa Sadzobníka poplatkov, ktorý žalovaný prevzal 31.3.2020, za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení výška poplatku predstavovala sumu 4 eur a za vystavenie upomienky č. 1 sumu 3 eur.

Podľa tvrdení žalobcu, žalovaný uhradil úhrnom sumu 2.299,60 eur, pričom žalobca nebol schopný uviesť koľko z úhrad žalovaného započítal na istinu, resp. úrok či poplatky. Právny zástupca žalobcu

na pojednávaní odkázal súd na dôkaz – platobná disciplína - s tým, že k tomu je potrebné pripočítať úhrady žalovaného vo výške 1.020 eur.

Žalobca v upomienke č. 1 zo dňa 27.5.2020 informoval žalovaného, že dňa 20.5.2020 uplynula lehota splatnosti mesačnej splátky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 829598246 vo výške 170,75 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej splátky s náhradou nákladov vo výške 3 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že v súvislosti s jeho omeškaním úhrady si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

Podľa fotokópie obálky, žalovaný si podanie žalobcu neprevzal v odbernej lehote.

Žalobca poslednou výzvou z 25.12.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie mesačných splátok vo výške 341,50 eur s náhradou nákladov za vystavenie upomienok vo výške 7 eur podľa Sadzobníka poplatkov, pričom dlh vyčíslil sumou 351,61 eur a špecifikoval z čoho pozostáva (zmluvná pokuta pred zosplatením, úrok z omeškania pred zosplatením, poplatok za upomienku a za poslednú výzvu).

Podľa fotokópie obálky, žalovaný si podanie žalobcu neprevzal v odbernej lehote.

Žalobca poslednou výzvou z 19.4.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie mesačných splátok vo výške 803,75 eur s náhradou nákladov za vystavenie upomienok vo výške 11 eur podľa Sadzobníka poplatkov, pričom dlh vyčíslil sumou 845,19 eur a špecifikoval z čoho pozostáva (zmluvná pokuta pred zosplatením, úrok z omeškania pred zosplatením, poplatok za upomienku a za poslednú výzvu).

Podľa fotokópie obálky, žalovaný si podanie žalobcu neprevzal v odbernej lehote.

V Obchodnom vestníku č. 187/2022 vydanom dňa 29.9.2022 bolo publikované rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I v právnej veci konkurzného konania voči Silverside, a.s. ako dlžníkovi o vyhlásení konkurzu na majetok uvedeného dlžníka a ustanovení správcu, pričom rozhodnutia o jeho zmene boli publikované v Obchodnom vestníku 194/2022 vydanom dňa 10.10.2022, resp. v Obchodnom vestníku 85/2023 vydanom dňa 4.5.2023.

Podľa platobnej disciplíny vyhotovenej dňa 25.11.2022, žalovaný uhradil v období od 9.6.2020 do 3.3.2021 vrátane úhrnom sumu 1.279,60 eur a podľa výpisu zo špecifikovaného účtu v D. E., F. boli pod variabilným symbolom 0829598246 realizované na účet žalobcu platby po 170 eur aj dňa 18.5.2023, 18.6.2023, 17.7.2023, 17.8.2023, 18.9.2023 a 17.10.2023. Teda žalovaný realizoval aj ďalšie platby v úhrnnej výške 1.020 eur.

5. Súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby, a to so súhlasom žalovaného.

6. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že žalobca mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 ods. 1, 2, zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 544 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.

7. Od splatnosti prvej splátky úveru dňa 20.5.2020 do 20.11.2020 mal žalovaný uhradiť 7 splátok po 170,75 eur, v úhrnnej výške 1.195,25 eur, pričom žalovaný do 20.10.2020 uhradil úhrnom sumu vo výške 1.229,60 eur a následne až 3.3.2021 uhradil sumu 50 eur. Žalovaný ďalšie platby do podania žaloby nerealizoval. Do nadobudnutia účinnosti vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu (30.9.2022) bolo splatných 29 splátok po 170,75 eur mesačne, teda žalovaný mal uhradiť sumu vo výške 4.951,75 eur, z ktorej do začatia súdneho konania uhradil len sumu 1.279,60 eur. Od vyhlásenia konkurzu sa s poukazom na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. považuje za splatných aj zostávajúcich 31 splátok, keďže sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, ktoré žalobca vyčíslil v žalobe sumou vo výške 4.127,97 eur.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na istinu vo výške 5.831,20 eur, ktorá v dôsledku úhrad žalovaného po začatí konania vo výške 1.020 eur klesla na sumu vo výške 4.811,20 eur, uplatnenú žalobcom po čiastočnom späťvzati žaloby. Súd nárok žalobcu na takto vyčíslenú istinu považuje za dôvodný, rovnako ako aj nárok v časti zmluvného úroku uplatneného žalobcom vo výške 2.833,15 eur.

8. Pokiaľ si žalobca uplatnil titulom nákladov za vystavenie upomienky č. 1 z 27.5.2020 sumu vo výške 3 eur, za vystavenie poslednej výzvy z 25.12.2020 sumu vo výške 4 eur, za vystavenie poslednej výzvy z 19.4.2021 sumu vo výške 4 eur, žalobca prehliadol, že z úhrad žalovaného zúčtoval dňa 9.6.2020 sumu 3 eur za 1. listovú upomienku. Preto súd žalobcovi titulom nákladov za vystavenie upomienky, priznal len sumu 8 eur v zmysle § 121 ods. 3 OZ ako náklady za uplatnenie pohľadávky a v prevyšujúcej časti nákladov žalobu zamietol.

9. Formulár zmluvy v článku IX. odsek 1 upravuje právo žalobcu ako veriteľa požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa v prípade, že sa žalovaný ako dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti. Podľa ods. 4 článku IX zmluvy, má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne aj v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo svojom formulárovom tlačive podpísanom žalovaným nepreukázal, najmä keď nepreukázal možnosť žalovaného ovplyvniť text formulára zmluvy pripraveného žalobcom vopred. Súd s poukazom na § 53 ods. 3 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy preto považuje zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatná. V prospech tohto záveru svedčí aj označenie článku IX. zmluvy, v ktorom je upravený nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, s názvom "Upozornenie na následky nesplácania". Podľa tohto označenia, žalobca v uvedenom článku zmluvy žalovaného len upozornil, že v prípade nesplnenia zmluvných podmienok si bude účtovať zmluvnú pokutu, ktorú žalobca individuálne so žalovaným spotrebiteľom nevyjednal, najmä keď táto sa nachádza vo všetkých formulároch zmlúv žalobcu o spotrebiteľskom úvere, ako je známe z činnosti súdu. Opak v konaní žalobca nepreukázal, preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Navyše, uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

10. Žalobca si uplatnil aj nárok na 5% úrok z omeškania z jednotlivých, údajne 24 omeškaných splátok úveru, počnúc od 21.5.2020 do 9.6.2020, resp. od 21.11.2020 do 3.3.2021, resp. zo sumy 120,75 eur od 4.3.2021 do zaplataenia, ako aj z každej z nasledujúcich splátok, až do poslednej splátky splatnej pred vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa, a to až do ich zaplataenia. Pokiaľ žalovaný mal do 20.11.2020 uhradiť 1.195,25 eur, pričom uhradil sumu 1.229,60 eur, je zrejmé, že nebol v omeškani so splátkou splatnou 20.11.2020 a v súvislosti so splátkou splatnou 20.12.2020 bol v omeškani len s úhradou sumy 139,40 eur [(8 x 170,75) – uhradených 1.229,60 – poplatok za upomienku 3 = 136,40 eur], ktorá po úhrade sumy 50 eur dňa 3.3.2021 klesla na sumu 89,40 eur. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na 5%úrok z omeškania aj z prvej splátky za obdobie od 21.5.2020 do 9.6.2020, súd tento nárok nepovažoval za dôvodný, keď žalobca z úhrad žalovaného zúčtoval na zmluvnú pokutu, na ktorú mu nárok nevznikol, sumu 0,51 eur dňa 9.6.2020, pričom 5% úrok z omeškania zo sumy 170,75 eur za obdobie od 21.5.2020 do 9.6.2020 predstavuje sumu 0,47 eur. Žalobca napriek úhradám žalovaného po začatí konania, nezobral žalobu späť aj v časti príslušenstva, pričom súd túto skutočnosť zohľadnil a o nároku žalobcu na úrok z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, aj s poukazom na § 216 ods. 1 CSP, keď úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.3.2016 do 27.7.2022 bola 0,00% a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd žalobu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol, keď dospel k záveru, že žalobca žalovaného spotrebiteľa neupozornil na zosplataenie nesplatnej pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v dôsledku vyhlásenia konkurzu na jeho majetok, a preto nemožno spotrebiteľa zaťažiť úrokom z omeškania z pohľadávky žalobcu, ktorá sa stala splatnou vyhlásením konkurzu na jeho majetok.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnejšiemu žalobcovi, ktorý nezavinil čiastočné zastavenie konania v dôsledku úhrad žalovaného po začatí konania, pričom procesný neúspech žalobcu

v časti zmluvnej pokuty, nákladov za vystavenie upomienok a úroku z omeškania, ktorý je úspechom žalovaného, považuje za nepatrný (2%), a tak procesne úspešnejšiemu žalobcovi súd priznal 98% náhradu trov konania.

12. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP a žalovanému umožnil v zmysle dohody strán sporu a so súhlasom žalobcu plniť v pravidelných mesačných splátkach po 120 eur mesačne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.