

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110203185  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8110203185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu AKKA servis, s.r.o. Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 44 948 042, zastúpeného advokátkou Mgr. Alžbetou Antovszkou, Advokátska kancelária so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, proti žalovanej O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, občianke SR, o zaplatenie 929,04 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Prešove č.k. 16C 1/2011-56 zo dňa 29. 11. 2011 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok do výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 658,67 Eur od 29.11.2008 do 30.11.2008. Uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 737,79 Eur so 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 658,67 Eur od 1.12.2008 do zaplatenia v mesačných po seba nasledujúcich splátkach po 30 Eur, splatných do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, po stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanej zaplatenie sumy 929,04 Eur, ktorá suma pozostávala z nezaplateného úveru vo výške 658,67 Eur, úrokov za poskytnutie úveru vo výške 141,61 Eur, poistenia úveru vo výške 49,94 Eur, poplatok z omeškania vo výške 79,12 Eur a poplatku z omeškania 0,08 % zo sumy 658,67 Eur od 29.11.2008 do zaplatenia. Taktiež si uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 658,67 Eur. Uplatnený nárok vyplýval zo zmluvy revolvingovom úvere č. 70001729 uzavretej medzi spoločnosťou COFIDIS a.s. uzavretej dňa 18.9.2007. Predmetná pohľadávka bola zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená žalobcovi. Súd prvého stupňa predmetnú zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia § 4 ods. 1až 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V súlade s dispozičným úkonom žalobcu zastavil konanie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 658,67 Eur od 29.11.2008 do 30.11.2008. Za nesporný nárok žalobcu považoval istinu vo výške 658,67 Eur a úrok z úveru vo výške 79,12 Eur, spolu vo výške 738,79 Eur a v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania uplatneného žalobcom vo výške 0,08 % denne považoval za nezákonný, ktorý nemôže presahovať sumu, na ktorú má žalobca právny nárok v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. S poukazom na základnú úrokovú sadzbu NBS k 30.11.2008 vo výške 3,25 %, priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške jej dvojnásobku a podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej zaplatiť prisúdenú sumu v splátkach po 30 Eur mesačne. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142

ods. 1 O.s.p. Konštatoval, že pomer úspech a neúspechu oboch účastníkov konania bol takmer rovnaký, preto žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa včas podal odvolanie žalobca, a to iba do výroku o trovách konania a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a tieto mu priznal, prípadne aby rozsudok v napadnutom výroku zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní vyslovil názor, že v predmetnom konaní nebol dôvod na nepriznanie trov konania navrhovateľovi, nakoľko požaduje úhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej pomoci nevyhnutné na dosiahnutie úspechu vo veci. Oznamil žalovanej postúpenie pohľadávky spoločnosťou COFIDIS a.s. a vyzval ju na zaplatenie splatného záväzku, na ktorú skutočnosť žalovaná nereagovala. V odvolaní poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu ČR IV.ÚS1/04, II. ÚS 228/04 a R 102/1994. Je toho názoru, že v predmetnom konaní nebol dôvod aspoň z časti neprihnať navrhovateľom požadované trovy právneho zastúpenia a zaplatený súdny poplatok. Nakoľko súd prvého stupňa zaviazal len na úhradu sumy vo výške 737,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 658,67 Eur od 1.12.2008 trovy právneho zastúpenia mali byť vypočítané podľa miery úspechu žalobcu v súdnom konaní. Podľa jeho názoru, súd prvého stupňa výrok o trovách nijakým spôsobom neodôvodnil, iba stručne konštatoval, že pomer úspechu oboch účastníkov bol takmer rovnaký. Opomenul, akými úvahami sa pri rozhodovaní o trovách konania riadil.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadрила.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu, a akom bol napadnutý, t.j. iba vo výroku o trovách konania, podľa zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Predmetom preskúmania rozsudku súdu prvého stupňa neboli výroky, ktorými bolo žalobe vyhovené ani výrok o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti, nakoľko tieto neboli odvolaním napadnuté a nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.)

Žalobkyňa v napadnutom odvolaní namieta iba výrok, ktorým súd prvého stupňa pri rozhodovaní aplikoval zákonné ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s ohľadom na zistenie, že pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní bol takmer rovnaký.

Je treba uviesť, že súd prvého stupňa skutočne nedôsledne odôvodnil výrok o náhrade trov konania, predovšetkým v odôvodnení neuviedol aký bol pomer úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Tento nedostatok však nemá za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 142 ods. 1, 2 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V sporových konaniach sa ohľadne náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, a teda účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia sumy 929,04 Eur ( istina 658,67 Eur, úrokov z úveru vo výške 141,61 Eur, poistenia úveru vo výške 49,64 Eur, poplatku z omeškania vo výške 79,12 Eur), zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 658,67 Eur a úroku z omeškania vo výške 0,08 % zo sumy 658,67 Eur od 29.11.2008 (v kapitalizovanej podobe ku dňu podania návrhu uplatnený nárok predstavuje sumu 229,34). Celkom si uplatnil nárok vo výške 1587,71 Eur okrem úroku z omeškania. Sú prvého stupňa z uplatneného nároku mu prisúdil sumu 737,97 Eur, čo činí 46,45 % úspechu a 53,55 % neúspechu.. Žalovaná bola v tomto smere úspešná vo výške 53,55 % a neúspešná na 46,45 %. Pomer

úspechu a neúspechu je v tomto prípade neúspech žalobcu vo výške 7,1 %. V takomto prípade bolo možné súdom prvého stupňa aplikovať zákonné ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. a vysloviť, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

Námietky právnej zástupkyne žalobcu o priznaní účelne vynaložených trov konania aj v prípade neúspechu v konaní nemá oporu v zákone. Citované rozhodnutia Ústavného súdu na daný prípad nie sú aplikovateľné. Tieto sa aplikujú na prípady, kedy účastník je úspešným účastníkom v spore a náhrada trov konania mu úplne alebo sčasti nebola priznaná. V predmetnej veci tomu tak nie je.

So zreteľom na vyššie uvedené, odvolací súd postupom podľa § 219 ods. I O.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I O.s.p. v spojení s § 142 ods. I O.s.p. Žalobkyňa nebola v odvolacom konaní úspešnou účastníčkou, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaná si náhradu týchto trov neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.