

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010180
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010180.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beátou Javorkovou a prísediacich Klárou Pastorkovou a Martou Múčkovou, v trestnej veci proti obvinenému ml. U. M. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2012, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným ml. U. M. zo dňa 24.02.2012 sp. zn. 1Pv 246/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:
ml. U. M., nar. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom Y. XXX, Š. X.
ročníka F. D. Š.M. Z. X. B.

je vinný, že

v presne nezistený deň v mesiaci február 2011 v priestoroch rodinného domu č. XXX v obci Y., okres B., sfalšoval 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 20,- euro so sériovým číslom H. a 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 10,- euro so sériovým číslom H. tým spôsobom, že tieto bankovky naskenoval a následne ich aj vytlačil na multifunkčnom zariadení zn. B. Y. XXXX R. C. D., pričom takto vyhotovený falzifikát bankovky v nominálnej hodnote 20,- euro predložil dňa XX.XX.XXXX v miestnom bare v obci Y., kde sa mu ju podarilo rozmeniť na pravé bankovky a falzifikát bankovky v nominálnej hodnote 10,- euro u seba prechovával až do dňa XX.XX.XXXX, kedy mu bola zaistená príslušníkom PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že oba falzifikáty bankoviek boli vyrobené technikou farebnej striekanej tlače, založenej na sútláči farebných atramentov azúrovej, purpurovej, žltej a čiernej farby a tieto vykazujú stupeň nebezpečnosti „- - nepodarený falzifikát,

t e d a

- falšoval peniaze a falšované peniaze dal ako pravé,

t ý m s p á c h a l

- zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1, § 38 odsek 3, § 36 písmeno b), písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 24. februára 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným ml. U. M..

Obvinený ml. U. M. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona.

Obvinený ml. U. M. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 24.02.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným ml. U. M..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/30/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 30.04.2012 obvinený ml. U. M. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v čase konania nedovŕšil osemnásť rokov svojho veku, súd zistil, či obhajca a zákonný zástupca súhlasia s dohodou o vine a treste.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným ml. U. M. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), a keďže obhajca a zákonný zástupca s dohodou súhlasili, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30.04.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).