

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612010087.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou na verejnom zasadnutí dňa 30. apríla 2012 v trestnej veci proti obvinenému D. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Senici takto

### rozhodol:

Obvinený:  
D. J. D. U. H. nar. XX.XX.XXXX v Q. , trvale bytom B. Q.Ý. Jur č. 13,  
t.č. vo výkone trestu v Ú. E.,

je vinný, že

napriek tomu, že dňa 04.04.2011 v B. Q. P. osobne prevzal výzvu Okresného súdu Malacky na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T 25/2010 zo dňa 24.02.2011, právoplatným dňa 23.03.2011, v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výkon nariadeného nepodmienečného trestu v určenej lehote do 13.4.2011 bezdôvodne nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./ s použitím § 54 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 110 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je povinný vykonať trest osobne, bez nároku na odmenu, vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je povinný vykonať trest najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 26.03.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Senici v trestnej veci obvineného D. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 39/12 - 16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Senici, obvinený D. J. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.