

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121210067
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121210067.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 17C/21/2021

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XX XX E., právne zastúpenej: JUDr. Rudolf Manik, PhD. MBA, MHA – ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Masarykova 2, 040 01 Košice, IČO: 36 861 324, proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX E., právne zastúpenému: AK MAZANEC, s. r. o., so sídlom Metodova 33331/12, 080 01 Prešov, IČO: 53 494 920, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu nasledovne:

1. Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie F., obec F., okres D. G. H., a to:
- stavba súp. č. XXX – rekreačná chata, postavená na parcele KN C č. XXXX,
- pozemok parc. KN C č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 118 m²,
- pozemok parc. KN C č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 196 m²,
- pozemok parc. KN C č. 1798, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 85 m².

2. Žalovaný j e p o v i n n ý na vyrovnanie podielu žalobkyne na hodnote majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu vyplatiť žalobkyni sumu 29 703,55 EUR v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 17C/21/2021

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 26.11.2021 domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu po rozvode tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikáže nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k.ú. F., a to rekreačnú chatu súp. č. XXX postavenú na pozemku parc. KN C č. XXXX a pozemky parc. KN C č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 118 m², parc. KN C č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 196 m² a parc. KN C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 85 m², ako aj hnuťnú vec – osobné motorové vozidlo G. E. s EČV: E. XXXXX, pričom žalovaného zaviazhe zaplatiť žalobkyni za účelom vyrovnania podielov strán sporu na BSM sumu 29 500 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 04.01.2019 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/142/2018 zo dňa 19.12.2018, ktorým bolo manželstvo strán sporu rozvedené.

Strany sporu sa na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej tiež len skrátene „BSM“) nedohodli napriek návrhu na zmluvné vyporiadanie zo strany právneho zástupcu žalobkyne z 27.10.2021. V podielovom spoluvlastníctve manželov sa pritom nachádzajú dotknuté nehnuteľnosti, ktoré majú podľa žalobkyne hodnotu 50 000 EUR a tiež dotknuté motorové vozidlo zostatkovej hodnoty 9000 EUR.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 17.01.2022 v zhode so žalobkyňou navrhol, aby mu boli do výlučného vlastníctva z vecí patriacich do BSM prikázané dotknuté nehnuteľnosti, pričom akceptoval aj hodnotu vo výške 50 000 EUR. Rozporoval však hodnotu osobného motorového vozidla G. E., ktorá bola podľa žalovaného v sume 5 000 EUR. Okrem vecí, ktoré zahrnula do BSM žalobkyňa, označil do masy BSM aj ďalšie motorové vozidlo G. C. I.: E., ktorého hodnotu určil v sume 14 000 EUR s tým, že poukázal na to, že predmetné motorové vozidlo je vo vlastníctve žalobkyne. Zdôraznil, že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 3 500 EUR, splácal v priebehu jedného roka každý mesiac splátky vo výške 400 EUR a tiež hradil obloženie gúm a diskov vo výške 1 000 EUR, pričom jeho investícia do predmetného motorového vozidla vyčíslil v sume 9 300 EUR. Žalovaný žiadal vyporiadať taktiež záväzky, a to:

- záväzok voči VÚB, a.s., IČO: XXXXXXXX zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol ku dňu právoplatnosti rozsudku vo výške 8 503,74 EUR,
- záväzok voči D. J., nar. XX.XX.XXXX zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 19.03.2018 vo výške 9 500 EUR, ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku vyčíslil v sume 8 600 EUR,
- záväzok voči D. J., nar. XX.XX.XXXX zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.04.2018 vo výške 12 000 EUR, ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku vyčíslil v sume 11 640 EUR,
- záväzok voči D. J., nar. XX.XX.XXXX zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.05.2018 vo výške 14 000 EUR, ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku vyčíslil v sume 13 600 EUR,
- záväzok voči D. J., nar. XX.XX.XXXX zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.06.2018 vo výške 13 500 EUR, ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku vyčíslil v sume 12 940 EUR.

K uvedeným záväzkom uviedol, že predmetné finančné prostriedky boli použité na chod domácnosti so žalobkyňou a spoločnými deťmi a mal za to, že žalobkyňa sa má podieľať polovicou na úhrade daných záväzkov. Uviedol tiež, že predmetné pôžičky boli uzatvorené z dôvodu, že žalobkyňa bola práceneschopná a všetko zabezpečovanie potrieb rodiny bolo na pleciach žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol že do masy BSM patrí, respektíve by žiadal vyporiadať, aj peňažné pohľadávky - sumu 100 000 Sk, t.j. 3319 EUR ako dar od sestry žalovaného z roku 2004 a sumu 10 000 EUR vyplatenú z dedičstva sestrou žalovaného zo dňa 10.09.2015. Pri oboch týchto položkách žiadal, aby sa žalobkyňa podieľala polovicou. Spomenul aj investície do nehnuteľností a úhrady spojené s nehnuteľnosťou, ktoré špecifikoval tak, že dal vykopať studňu, ktorej realizácia stála 2440 EUR a uhradza poistné na danú chatu a interiér chaty, pričom žiadal aby sa žalobkyňa podieľala na týchto výdavkoch polovicou, konkrétne pri nákladoch na poistné vyčíslil čiastku 200 EUR. Žalovaný mal za to že do masy BSM patrí aj suma, ktorá bola žalobkyňi vyplatená pri odškodnení jej úrazu v období od februára 2018 do septembra 2018, kde sa podľa jemu dostupných informácií mala žalobkyňa vyplatiť náhrada mzdy za uvedené odškodnenie vo výške 6 400 EUR. Žalovaný poukázal na to, že za dané obdobie hradil všetky potreby žalobkyne a ich spoločných detí, preto navrhoval, aby z uvedeného odškodnenia - náhrady mzdy mu bola vyplatená suma 3200 EUR. Žalovaný ďalej uviedol, že voči žalobkyňi eviduje pohľadávku vo výške 5000 eur, pretože žalovanému bol v priebehu manželstva zo strany rodinného príslušníka daný dar 10 000 EUR, ktorého polovicu spotrebovala žalobkyňa na svoje osobné účely, preto požadoval od žalobkyne úhradu čiastky 5000 EUR. Žalovaný taktiež poukázal na spísanie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a tiež na žiadosť o vyjadrenie k návrhu riešenia zo dňa 05.04.2019. Záverom zhrnul, že majetok spadajúci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v hodnote 62 000 EUR, záväzky v hodnote 61 633,74 EUR a záväzky žalobkyne voči žalovanému vo výške 11 279,50 EUR. Jeho záverečný návrh na vyporiadanie BSM obsahoval zo žalobkyňou zhodný návrh na vyporiadanie nehnuteľností prikázaním mu do výlučného vlastníctva s tým, že by žalobkyňa vyplatila za účelom vyrovnania podielov sumu 11 462,63 EUR. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa v replike zo dňa 31.01.2022 rozporovala žalovaným uvádzanú hodnotu OMV G. E. s poukazom na to, že jeho hodnotu v sume 9 000 EUR by vzhľadom na nákupnú hodnotu 16 000 EUR mohlo preukázať aj znalecké dokazovanie. Mala za to, že K. G. C. nepatrí do BSM manželov, pretože ho žalobkyňa zakúpila až dávno po rozvode manželstva v roku 2020. Žalobkyňa začala rozporovať taktiež hodnotu nehnuteľností, pretože mala za to, že cena nehnuteľností v poslednej dobe enormne vzrástla, a tak navrhovala hodnotu nehnuteľností vo výške 80 000 EUR s poukazom na ponuky realitných kancelárií za obdobné nehnuteľnosti. Ďalej uviedla, že neeviduje žiadne záväzky

uvádzané žalovaným a na ich prevzatie nedala žiaden súhlas, čo je podľa nej evidentné aj z absencie jej podpisu na údajných záväzkoch, ktoré sa týkajú výlučne žalovaného, a preto do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria. Poukázala na to, že počas 15-ročného manželstva nikdy strany sporu neboli odkázané na požičiavanie si peňazí od nejakých ľudí, všetko si financovali cez spoločné pôžičky z banky alebo z našetrených zdrojov, nikdy po celý ten čas nik z nich neuzavrel žiadnu pôžičku sám bez spoluúčasti druhého manžela a na požičiavanie si peňazí od iných osôb nemali dôvod ani v roku 2018, keďže mali veľmi slušné príjmy a minimálne výdavky. Poukázala tiež na to, že ani v písomnom návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaslanom žalobkyni tieto údajné pôžičky žalovaný vôbec nespomenul, preto ich považovala za fiktívne. Všetky svoje záväzky mal žalovaný uvádzať a aj previerke na NBÚ vykonanej v roku 2018. Rovnako mala za to, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria ani dávno premlčané a s vecou nesúvisiace dary či výplaty dedičstva žalovaného tak, ako ani nároky z odškodnenia úrazu žalobcu, či investície do spoločnej nehnuteľnosti strán sporu vykonané počas trvania manželstva. Žalobkyňa sa tak domnievala, že na základe doposiaľ žalovaným predkladaných dôkazov žalovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré malo spočívať v preukázaní opodstatnenosti ním uvádzaných a žalobcom a žalobkyňou v celom rozsahu spochybnených nárokov. Záverom poukázala na skutočnosť, že na súde prebiehalo konanie pod sp. zn. 11C/21/2020, kde boli rovnako nedôvodné nároky žalovaného voči nej zamietnuté.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 02.03.2022 označil vyjadrenie žalobkyne za klamlivé a účelové. Čo sa týka nehnuteľnosti v k. ú. F., mal za to, že daná nehnuteľnosť má hodnotu 50 000 EUR. poukázal na to, že aj samotná žalobkyňa uviedla túto čiastku v návrhu na vyporiadanie BSM. Ak žalobkyňa poukazuje na vzrast hodnoty nehnuteľnosti, tak túto skutočnosť podľa žalovaného vedela určite pri podaní návrhu na vyporiadanie BSM a žiadnym spôsobom ju nepreukázala. Čo sa týka hodnoty osobného motorového vozidla G. E., žalovaný mal za to, že prípadné náklady na vykonanie znaleckého dokazovania by mala znášať iba žalobkyňa, ktorá rozporuje hodnotu tohto motorového vozidla. Zotrval na tvrdení že motorové vozidlo G. C. má hodnotu 14 000 EUR a zdôraznil, že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 3500 EUR a splácal v priebehu jedného roka každý mesiac splátky vo výške 400 EUR, hradil taktiež obloženie gúm a diskov vo výške 1000 EUR, pričom jeho investície do predmetného majetku sú v sume 9 300 EUR. K tvrdeniu žalobkyne, že motorové vozidlo G. C. nepatrí do masy BSM žalovaný poukázal na kúpnu zmluvu č. 10005601 spolu s preberacím protokolom zo dňa 05.10.2017, kde sa uvádza čiastka vo výške 15 690 EUR za dané motorové vozidlo. S poukazom na uvedené mal za to, že dané motorové vozidlo určite patrí do masy BSM. Žalovaný predložil výpisy z účtu, ktorými hodlal preukázať že za dotknuté motorové vozidlo uhradil čiastku vo výške 4445,06 EUR. Čo sa týka záväzkov, žalovaný opätovne zopakoval ich pôvodnú výšku a aktuálne zostatky, pričom opätovne tvrdil, že boli dotknuté pôžičky uzatvorené z dôvodu, že žalobkyňa bola v danom čase PN a všetko zabezpečovanie potrieb rodiny bolo na pleciach žalovaného. Poukázal aj na nadštandardné výdavky žalobkyne, napríklad školné na vysokej škole pre žalobkyňu, či prsné implantáty. Žalovaný opätovne taktiež spomenul aj peňažné pohľadávky - dary od sestry žalovaného vo výške 100 000 Sk, t.j. 3319 EUR a vo výške 10 000 EUR (vyplatenie z dedičstva), kde uvádzal, že by sa na nich mala žalobkyňa podieľať čiastkou rovnajúcou sa ich polovici. Rovnako opäť uviedol aj investície do nehnuteľnosti – vykopanie studne, pričom realizácia stála 2 440 EUR a a úhrady spojené s nehnuteľnosťou - poisťné na chatu a interiér chaty vo výške 200 EUR, poplatok za daň z nehnuteľnosti vo výške 83,14 EUR, poplatok za komunálne odpady vo výške 27 EUR, na ktorých sa žalobkyňa nepodieľala. Napokon taktiež zopakoval aj požiadavku podieľať sa na polovici odškodnenia pracovného úrazu, ktoré bolo vyplatené žalobkyni vo výške 6400 EUR. Žalovaný ďalej uviedol, že voči žalobkyni eviduje pohľadávku vo výške 5000 EUR, nakoľko bol žalovanému v priebehu manželstva zo strany rodinného príslušníka daný dar v hodnote 10 000 EUR a polovicu tohto daru spotrebovala žalobkyňa na jej osobné účely. Žalovaný sa mal najprv sám opakovane pokúšať vyriešiť danú situáciu, následne aj prostredníctvom právneho zástupcu, o čom má svedčiť aj spísanie Dohody o vyporiadaní BSM a tiež Žiadosť o vyjadrenie k návrhu riešenia zo dňa 05.04.2019. Podľa žalovaného bol akýkoľvek pokus o vyriešenie situácie mimosúdnou cestou zmarený žalobkyňou. Celkový majetok spadajúci do BSM vyčíslil v hodnote 62 000 EUR, záväzky vo výške 61 633,74 EUR a záväzky žalobkyne voči žalovanému vo výške 11 279,50 EUR. Žalovaný tak zotrval na návrhu, aby mu boli prikázané do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v k.ú. F. a žalobkyňa bola zaviazaná vyplatiť mu sumu 11 462,63 EUR.

6. V priebehu konania žalovaný podaním zo dňa 20.02.2023 oznámil, že začiatkom mesiaca február 2023 odovzdal motorové vozidlo G. E. do autoservisu za účelom odstránenia poruchy motora a ďalších nedostatkov. Z dôvodu, že to časovo kolidovalo s nariadeným znaleckým dokazovaním zo strany súdu,

žalovaný požiadal o vypracovanie technickej správy, aby mal prípadne podklad pre súdneho znalca v prejednávanej veci. Výsledkom kontroly stavu motorového vozidla bola technická správa zo dňa 10.02.2023 spracovaná subjektom L. M. - L. IČO XXXXXXXXX v zmysle ktorej došlo k zásadnému poškodeniu motorovej časti vozidla, ktorá by vyžadovala investíciu presahujúcu jeho hodnotu, a preto bolo žalovanému odporúčané, aby motorové vozidlo predal. Nadväzne na zverejnenie ponuky sa motorové vozidlo podarilo prediť za sumu 400 EUR, pričom pôvodne žalovaný požadoval sumu 1000 EUR, avšak niekoľkí záujemcovia odmietli požadovanú sumu s ohľadom na stav motorového vozidla a vyžadované investície.

7. Na pojednávaniach dňa 15.11.2022, 15.08.2023 a 03.10.2023 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 3 rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/142/2018 – 31 zo dňa 19.12.2018, na čl. 5 návrh zo dňa 27.10.2021 adresovaný žalovanému, na čl. 6 výpis z katastra nehnuteľností z LV č. XXX pre katastrálne územie F. vyhotovený 25.11.2021, na čl. 24 výpis z LV č. XXX pre katastrálne územie F., vyhotovený 18.1.2022, na čl. 26 výpis z účtu spotrebného úveru zo dňa 31.12.2018, číslo úverového účtu N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na čl. 27 dodatok k zmluve o poskytnutí VÚB pôžičky registračné č. XXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2018, na čl. 29 dodatok číslo 1 k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru flexi pôžička registračné č. XXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 4.9.2018, a tento dodatok je taktiež zo 4.9.2018, na čl. 31 zmluva o pôžičke zo dňa 19.3.2018, na čl.32 zmluva o pôžičke zo dňa 9.4.2018, na čl. 33 zmluva o pôžičke zo dňa 16.5.2018, na čl. 34 zmluva o pôžičke zo dňa 5.6.2018, na čl. 35 potvrdenie zo dňa 10.9.2015, - na čl. 36 výpis z osobného účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.4.2004, na čl. 37 je výpis z účtu za posledný rok nedatovaný a nie je identifikovaný ani konkrétnym číslom účtu. Sú to operácie od 1.7.2021 do 1.12.2021, na čl. 38 detail poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX a je to za obdobie od 30.11.2011 do 30.11.2020, na čl. 39 účet poisťnej zmluvy - poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 30.11.2011 do 30.11.2020, na čl. 40 je žiadosť o vyjadrenie k návrhu riešenia zo dňa 5.4.2019 adresovaná žalobkyni, a to spolu s doručenkou nachádzajúcou sa na čl. 43, na čl. 43 rubovej strane je dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepodpísaná, nedatovaná, na čl. 67 kúpna zmluva číslo XXXXXXXXX s dátumom založenia 28.9.2017, vytlačená 5.10.2017 týkajúca sa kúpy vozidla G. C., na čl. 68 rubovej strane preberací protokol číslo XXXXXXXXX, vytlačený 5.10.2017 s podpisom prevzatia 5.10.2017, na čl. 69 rozhodnutie číslo XXXXXXXXX zo dňa 18.2.2022, vydané správcom dane obec F., na čl. 69 rubovej strane rozhodnutie číslo XXXXXXXXX zo dňa 23.2.2022, vydané obcou F., na čl. 70 je prehľad transakcií od 1.9.2017 do 31.8.2018 a od 1.9.2018 do 31.8.2019 z osobného účtu žalovaného /výňatky transakcií za dané obdobie/, na čl. 80 a 81 kópie inzerátov z L. L. L., na čl. 83 faktúra číslo XXXXXXXXX z PK AUTO s.r.o. zo dňa 05.10.2017, na čl. 84 kúpna/leasingová zmluva XXXXXXXXX a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.10.2017, na čl. 87 splátkový kalendár k leasingovej zmluve číslo XXXXXXXXX, na čl. 88 pokračovanie uvedeného splátkového kalendára, taktiež na čl. 89 splátkový kalendár, prehľad amortizačných splátok, na čl. 90 dohoda o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy zo dňa 10.09.2020, na čl. 124 technická správa pre G. E. zo dňa 10.02.2023, na čl. 135 znalecký posudok predložený žalovaným, a to znalecký posudok číslo XX/XXXX znalca O. E. C., na čl. 180 transakcie z účtu v období prelom september 2017 - október 2017 z účtu žalovaného, respektíve spoločného účtu, na čl. 192 mzdový list žalobkyne za rok 2018, na čl. 193 výpis z účtu žalobkyne za obdobie jún 2018 až december 2018, na čl. 231 znalecký posudok 27/2023 vyhotoveným znalcom O. E. C., ktorý je doplnený o skeny po záverečnej časti, výpis z účtu za mesiac apríl 2004 z účtu majiteľa P. I., nachádzajúci sa na čl. 334 spisu, na čl. 335 kúpno-predajná zmluva zo dňa 16.02.2023, na čl. 354 SMS komunikácia zo dňa 08.11. bez uvedenia roku), znaleckým posudkom číslo 7/2023 O. I. F. zo dňa 29.06.2023, výsluchom strán sporu i svedkov D. J. a P. I., oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami strán uvedenými v písomných podaniach i prezentovaných ústne na pojednávaniach, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Strany sporu dňa 30.08.2003 uzavreli manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 28P/142/2018-31 zo dňa 19.12.2018, právoplatným dňa 04.01.2019 rozvedené s tým, že súd súčasne schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

9. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu súd a súčasne z LV č. XXX pre katastrálne územie F., obec F., okres Vranov nad Topľou mal súd za preukázané, že za trvania manželstva strany sporu nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti – a to:
- stavba súp. č. XXX – rekreačná chata, postavená a parcele KN C č. XXXX,
- pozemok parc. KN C č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 118 m²,

- pozemok parc. KN C č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 196 m²,
- pozemok parc. KN C č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 85 m².

10. Zo znaleckého posudku č. 27/2023 vypracovaného znalcom O. E. C. dňa 12.03.2023 vyplýva všeobecná hodnota nehnuteľností uvedených v bode 8. tohto odôvodnenia vo výške 58 700 EUR (ku dňu ohodnotenia 17.02.2023).

11. Zo znaleckého posudku č. 7/2023 vypracovaného znalkyňou O. I. F. dňa 29.06.2023 vyplýva všeobecná hodnota nehnuteľností uvedených v bode 8 tohto odôvodnenia vo výške 59 200 EUR (vychádzajúc zo stavu nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM 04.01.2019, avšak v hodnote ku dňu ohodnocovania nehnuteľnosti).

12. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu vyplýva, že za trvania manželstva strany nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj osobné motorové vozidlo G. E. (EČV: E.).

13. Z technickej správy vypracovanej L. M. – AUTOSEVIS dňa 10.02.2023 vyplýva, že na základe obhliadky dotknutého motorového vozidla bolo istené, že počas prevádzky došlo k roztrhnutiu rozvodového mechanizmu, čím došlo k poškodeniu motora, pričom v prípade opravy motora by bola potrebná výmena hlavy valcov, poškodených vačkových hriadeľov, piestov a ojníc, okrem toho je tiež potrebná výmena turbu z dôvodu nadmernej spotreby motorového oleja. O problémoch s natiahnutou rozvodovou reťazou (čo bol pravdepodobne problém poškodenia motora) a netesnosti turbu mali svedčať aj namerané maximálne dovolené hodnoty počas pravidelnej emisnej kontroly uvedené v PROTOKOLE SKZ 342 987 o kontrole technického stavu časť B – emisná kontrola, kód protokolu: XXXX-XXX-XXXXXX-XXXXXX-XXXXXX zo dňa 22.12.2022. Dotknutý autoservis vzhľadom na celkový technický stav ostatných častí vozidla (koróziu rámu) nepovažoval opravu poškodených častí motora za rentabilnú, pretože oprava by presiahla jeho trhovú hodnotu.

14. Z predloženej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 16.02.2023 vyplýva, že žalovaný predal dotknuté motorové vozidlo G. E. za kúpnu cenu 400 EUR kupujúcemu A. Q., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedenej zmluvy tiež vyplýva, že motorové vozidlo má ku dňu podpisu zmluvy najazdených 201 740 km, je v nepojazdnom stave, má poškodený motor (hlavy valcov, vačkové hriadele, piesty a ojnice), nutná je výmena turbu, má skorodovaný nosný rám a karosériu vozidla a je nečitateľné VIN číslo na ráme vozidla (korózia).

15. Z kúpnej zmluvy č. 10005601 zo dňa 05.10.2017 vyplýva, že žalobkyňa uzavrela s dodávateľom PK AUTO s.r.o. kúpnu zmluvu na motorové vozidlo Nissan JUKE 1,5 P. H. + O.. E., D.: N. za cenu 15 690 EUR s odhadovaným dodaním dňa 06.10.2017, pri zložení zálohy 1 000 EUR a následnom doplatku pri dodaní vozidla 14 690 EUR. Z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2017 (č.l. 83) vyplýva, že cena dotknutého motorového vozidla bola 15 690 EUR, pričom sumu 3 138 EUR uhradil kupujúci a suma na úhradu spoločnosťou Unicredit Leasing Slovakia, s.r. je 12 552 EUR. Z kúpnej/leasingovej zmluvy č. XXXXXXXXXX a zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.10.2017 (č.l. 84) vyplýva, že motorové vozidlo G. C. bolo predmetom kúpnej/lízingovej zmluvy medzi žalobkyňou ako kupujúcou a spoločnosťou PK AUTO, spol. s r.o., pričom časť kúpnej ceny za motorové vozidlo v rozsahu 12 552 EUR zaplatila spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Kúpna cena a zároveň nájom (lízingové splátky) mala žalobkyňa uhrádzať od 05.11.2017 do 05.10.2020 (36 mesiacov) a to vo výške 443,83 EUR prvá splátka splatná dňa 05.11.2017 a ostatné splátky vo výške 434,68 EUR mesačne (všetko vrátane poistení). Z dohody o predčasnom ukončení Leasingovej zmluvy zo dňa 10.09.2020 vyplýva, že dotknutá lízingová zmluva bola predčasne ukončená ku dňu 10.09.2020 a ku danému dňu došlo aj k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetu leasingu žalobkyňou. Žalobkyňa pri vysporiadaní lízingovej zmluvy vyplatila kúpnu cenu 382,54 EUR s DPH + nedoplatok 52,14 EUR (celkovo sumu 434,68 EUR). Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu vyplýva, že do dňa právoplatného rozvodu manželstva boli lízingové splátky uhrádzané zo spoločných prostriedkov. Zo spoločných prostriedkov bola vyplatená aj akontácia motorového vozidla. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že na časť vyplácanej akontácie vo výške 2 100 EUR boli poskytnuté peňažné prostriedky od jeho sestry P. I.. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že motorové vozidlo zaobstarali v roku 2017 na leasing, ktorý vysplácala až v roku 2020. Prisvedčila, že akontácia i splátky boli hradené o spoločných peňazí, následne po rozvode však leasing splácala z vlastných prostriedkov.

16. Zo mzdového listu žalobkyne za rok 2018 vyplýva, že žalobkyni boli od zamestnávateľa za rok 2018 vyplatené mzdy, náhrady mzdy a príspevky v celkovej výške 17 655,83 EUR (čistá mzda bola vo výške 13 133,35 EUR). Z výpovede žalobkyne vyplynulo, že v júli 2018 jej bola doplatená časť platu, o ktorú jej bola výplata krátená, a to vo výške 1 385 EUR a taktiež následne v októbri 2018 jej bolo vyplatené odškodné za úraz vo výške 3 626 EUR.

17. Z dodatku č. 1 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2018 vyplýva, že žalovaný uzavrel so spol. VÚB, a.s. dodatok, ktorým vykonal zmenu v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2018, pričom v hlavičke uvádza ako dlžník žalovaný s dovetkom „spolu s manželkou ako spoludlžníkom“, avšak dodatok je podpísaný iba žalovaným – podpis spoludlžníka i jeho údaje chýbajú. V zmysle dodatku mal byť žalovanému poskytnutý úver na sumu 25 000 EUR pri nasledovných podmienkach: poplatok za poskytnutie úveru 250 EUR, výška splátky 295,10 EUR, počet splátok 95, celková čiastka 288 284,50 EUR, celkové náklady 3 284,50 EUR.

18. Z dodatku k Zmluve o poskytnutí VÚB Pôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2018 vyplýva, že žalovaný sa so spol. VÚB, a.s. dohodli na zmene základných podmienok zmluvy, pričom splátka úveru zostala vo výške 295,10 EUR, avšak počet splátok sa znížil na 55.

19. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 19.03.2018 (č.l. 31) vyplýva, že žalovaný si požičal od D. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 9 500 EUR. Vychádzajúc z výpovede žalovaného a svedka D. J. zostatok dlhu ku dňu právoplatnosti rozsudku i aktuálne je v sume 8 600 EUR.

20. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.04.2018 (č.l. 32) vyplýva, že žalovaný si požičal od D. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 12 000 EUR. Vychádzajúc z výpovede žalovaného a svedka D. J. zostatok dlhu ku dňu právoplatnosti rozsudku i aktuálne je v sume 11 640 EUR.

21. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.05.2018 (č.l. 33) vyplýva, že žalovaný si požičal od D. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 14 000 EUR. Vychádzajúc z výpovede žalovaného a svedka D. J. zostatok dlhu ku dňu právoplatnosti rozsudku i aktuálne je v sume 13 600 EUR.

22. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.06.2018 (č.l. 34) vyplýva, že žalovaný si požičal od D. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 13 500 EUR. Vychádzajúc z výpovede žalovaného a svedka D. J. zostatok dlhu ku dňu právoplatnosti rozsudku i aktuálne je v sume 12 940 EUR.

23. Z výpovede svedka D. J. vyplynulo, že zostatok dlhu uvádzaných pôžičiek je v celkovej sume 46 780 EUR. Z výpovede ďalej vyplynulo, že svedok mal byť dostatočne finančne zabezpečený (z účasti na misiách, predaja zbran, odstúpeného, bolestného), preto si mohol dovoliť požičať žalovanému finančné prostriedky, avšak maximálne do výšky 50 000 EUR. Všetky pôžičky mali byť poskytnuté v hotovosti. Svedok nevedel uviesť, na čo presne žalovaný použil získané finančné prostriedky, mal ale za to, že peniaze mu mohli pomôcť dať všetko dokopy a nejakým spôsobom usporiadať. Svedok sa domnieval, že možno chcel žalovaný kúpiť byt niekde v blízkom okolí žalobkyne, aby mohol byť čo najviac s deťmi.

24. Z výpovede žalobkyne vyplynulo, že o všetkých vyššie uvádzaných pôžičkách sa dozvedela až z vyjadrenia k žalobe. Podľa žalobkyne nemali dôvod požičiavať si finančné prostriedky, pretože v tom čase žili už každý osobitne, nerekonštruovali nič, nechodili na dovolenky.

25. Z potvrdenia zo dňa 10.09.2015 (č.l. 35) a svedeckej výpovede P. I. na pojednávaní dňa 15.08.2023 vyplynulo, že žalovanému menovaná vyplatila v roku 2015 sumu 10 000 EUR ako čiastočné finančné vyrovnanie za rodičovský dom.

26. Z výpisu z účtu P. I. (na č.l. 36) a jej svedeckej výpovede na pojednávaní dňa 15.08.2023 vyplýva, že dňa 27.04.2004 previedla sumu 100 000 Sk na účet žalovaného.

27. Z výpovede P. I. na pojednávaní dňa 15.08.2023 vyplynulo tiež, že žalovanému ešte následne poslala 2 100 EUR. Z výpisu z účtu žalovaného (na č.l. 180) vyplýva, že uvedená suma bola vyplatená dňa 02.10.2017.

28. Z detailov poisťných zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX (na č.l. 38 a 39) a preľadu transakcií vyplývajú ročné úhrady poisťného vo výške 16,70 EUR v rokoch 2019 i 2020 a vo výške 38,95 EUR uhradené v roku 2020 a 37,42 EUR v roku 2019. Z dotknutých listín nie je zrejmé, čoho presne sa poisťné zmluvy majú týkať a zároveň žalovaný pri predkladaní dotknutých listinných dôkazov tieto bližšie nešpecifikoval. Žalobkyňa však nerozporela, že by sa tieto nemali týkať dotknutej nehnuteľnosti.

29. Zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

30. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.³⁾

31. Podľa § 145 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

32. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

33. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

34. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

35. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

36. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je typickým príkladom tzv. iudicium duplex, za ktoré sa považujú spory a iné právne veci, ohľadom ktorých majú legitimáciu na začatie konania obe sporové strany, žalobu môže podať ktorákoľvek z nich, a obe strany sporu majú zároveň postavenie žalobcu i žalovaného. Ohľadom spôsobu vyporiadania vzájomných vzťahov pritom súd v zmysle § 216 ods. 2 CSP nie je viazaný návrhmi strán sporu, pretože spôsob vyporiadania sa týka oboch strán (iudicium duplex), a vyplýva priamo zo zákona. Súd v takýchto sporoch nie je viazaný navrhovaným spôsobom vyporiadania (žalobným návrhom), ale len tým, čo strany sporu určite a zrozumiteľne urobili jeho predmetom. Žiada sa zdôrazniť, že v zmysle § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. „Súd v tomto konaní vyporiada len tie veci, ktoré účastníci urobia predmetom vyporiadania; súd tiež nie je povinný (a zjavne ani oprávnený) zahrnúť do vyporiadania veci, ktoré účastníci neurobili predmetom vyporiadania. ... Predmetom konania je vyporiadanie spoločného majetku, t.j. tie veci, práva a záväzky, ktoré tvoria súčasť spoločného majetku a ktoré jeden z účastníkov urobil predmetom konania. ... V konaní je potrebné vykonať na návrh i realizáciu zápočtov (v prospech spoločného majetku či v prospech samostatných majetkov manželov). Tým sa rozumie, že manželia jednak uhradia svoje záväzky voči spoločnému majetku, jednak spoločný majetok vyrovná záväzky voči samostatným majetkom manželov.“ (cit. C. R., C. N., A. R., A. S. a kol.: Občiansky zákonník I,II, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2009, s.1008, 1010). V tejto súvislosti súd v zhode s názorom Nejvyššího soudu ČR (ktorý vzhľadom na vtedajšiu totožnosť právnej úpravy možno plne vzťahnuť aj na tento prípad) zdôrazňuje, že „Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom môžu byť len tie pohľadávky každého z nich z titulu úhrady toho, čo zo svojho vynaložili na

spoločný majetok, a ich spoločné pohľadávky voči niektorému z nich z titulu náhrady toho, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na jeho oddelený majetok, ktoré urobili predmetom konania.“ (Soudní rozhledy, 2007, č. 5 - Nejvyšší soud ČR sp.zn. 22 Cdo 999/2006, in:C. R., C. N., A. R., A. S. a kol.: Občanský zákoník I,II, 2. vydání, Praha: C.H.Beck,2009, s. 1022, dostupný aj na T.).

38. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a zisteného skutkového stavu súd ustálil masu vecí, ktoré tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do masy BSM patria nehnuteľnosti v katastrálnom území F. – rekreačná chata s pozemkami a príslušenstvom a výťažok z predaja osobného motorového vozidla G. E..

39. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dotknuté nehnuteľnosti v k.ú. F. patria do masy BSM. Súd mal za preukázané, že boli nadobudnuté za trvania manželstva strán sporu. Hodnota dotknutých nehnuteľností bola medzi stranami sporu sporná, preto bolo v priebehu konania vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby a Odhad hodnoty nehnuteľností – O. I. F., ako aj súkromným znaleckým posudkom predloženým žalovaným – znaleckým posudkom O. E. C., znalca v odbore Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby a Odhad hodnoty nehnuteľností. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd ustálil hodnotu dotknutých nehnuteľností vo výške 59 200 EUR, pričom sa priklonil k D. G., L. Q. E. Q. O. I. F.. V súvislosti s vyporiadavanou nehnuteľnosťou je potrebné uviesť, že keďže ani v jednom zo znaleckých posudkov sa nespomína ako príslušenstvo chaty studňa, ktorú mal žalovaný dať spraviť na pozemku pri chate, súd neakceptoval žalovaným uvádzaný vnos vo výške 2 440 EUR. Žalovaný beztak ani neuviedol, kedy bola daná studňa vykopávaná, či to bolo za trvania manželstva, alebo až po zániku BSM a z akých prostriedkov bola realizácia studne hradená.

40. Všeobecne možno dodať, že z vyjadrení žalovaného (či už vo výpovedi, alebo aj vo vyjadreniach) mal súd častokrát dojem, že žalovaný nerozlišoval medzi tým, či hradil nejaké sumy z vlastných peňažných prostriedkov ako svojho výlučného vlastníctva nepatriaceho do BSM alebo z peňažných prostriedkov, ktoré síce mal na svojom účte, avšak patrili do bezpodielového spoluvlastníctva oboch manželov, pretože pochádzali z jeho pracovnej činnosti (odmeny za misie, mzdy a podobne) za trvania manželstva.

41. Žalovaný žiadal zohľadniť pri vyporiadavaní BSM aj náklady na poistné na danú nehnuteľnosť a interiér chaty, pretože sa žalobkyňa na nich žiadnym spôsobom nepodieľala, pričom uviedol, že jej podiel na týchto úhradách by mal byť vo výške 200 EUR. Doplnil, že poplatok za daň z nehnuteľnosti je vo výške 83,14 EUR a poplatok za komunálne odpady je vo výške 27 EUR ročne, pričom žalobkyňa sa na nich žiadnym spôsobom nepodieľala. K tomuto súd uvádza, že súdu nie je zrejmé, ako dospel žalovaný k čiastke 200 EUR, ktorú by mala žalobkyňa nahradiť za poistné na chatu a jej interiér. Uvedená suma nebola žalovaným v priebehu konania objasnená a nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Žalovaný predložil dôkazy o platení poistného vo výške 16,70 EUR v rokoch 2020 i 2019 a poistného vo výške 38,95 EUR v roku 2020 a 37,42 EUR v roku 2019. Tieto súd považoval za relevantné výdavky na spoločnú nehnuteľnosť, ktoré žalovaný uhradil v čas po zániku BSM zo svojich výlučných prostriedkov. Obdobne súd považoval za relevantný aj výdavok žalovaného na daň z nehnuteľnosti za rok 2022 vo výške 83,14 EUR. Miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 27 EUR však súd nepovažoval za výdavok na spoločnú nehnuteľnosť, tento bol účtovaný iba na spolplatnenú osobu žalovaného. Celkovo tak súd pri vyporiadavaní BSM zohľadňoval, že žalovaný po zániku BSM vynaložil na spoločný majetok výdavky v celkovej sume 192,91 EUR zo svojho výlučného majetku.

42. Čo sa týka osobného motorového vozidla G. E., súd má za to, že predmetné motorové vozidlo ku dňu vyhlásenia rozsudku už nie je v mase BSM, nakoľko žalovaný v priebehu konania dotknuté motorové vozidlo predal a žalobkyňa sa účinne nedovolala relatívnej neplatnosti právneho úkonu, preto ho nemožno vyporiadavať. Kúpno-predajná zmluva medzi žalovaným a kupujúcim A. Q. je platným právnym úkonom. Žalobkyňa síce vo svojich vyjadreniach uviedla, že podľa nej je predaj motorového vozidla neplatným právnym úkonom, avšak nepreukázala, že by sa relatívnej neplatnosti dotknutého právneho úkonu dovolala voči všetkým účastníkom tohto právneho úkonu, a teda aj voči samotnému kupujúcemu A. Q.. Uvedené ani len netvrdila. Pre podporu svojich tvrdení súd poukazuje na rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1754/2009 zo dňa 09.02.2011 a sp. zn. 28 Cdo 2593/2008, 28 Cdo 2594/2008 zo dňa 01.08.2008. Ak sa manžel, ktorý bol pri právnom úkone týkajúcom sa spoločného majetku manželov opomenutý, účinne nedovolá relatívnej neplatnosti, predmetom vyporiadania môže byť následne iba to, čo bolo relatívne neplatným právnym úkonom získané, t.j. nie hodnota vecí, ale iba suma, ktorá bola za ňu získaná (obdobne rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 4002/2011

zo dňa 14.12.2011, sp. zn. 22 Cdo 2190/2010 zo dňa 29.05.2012, sp. zn. 22 Cdo 3450/2009 zo dňa 13.07.2011). Iba ak by sa žalobkyňa relatívnej neplatnosti účinne dovolala, tak by sa na takéto protiprávne nakladanie s majetkom v BSM neprihliadalo a predmetom vyporiadania by bola vec, ktorá pred prevodom práva k nej bola súčasťou BSM.

43. Súd tak mal za to, že do vyporiadania sa zahrnie iba peňažná suma získaná za predané motorové vozidlo G. E., t.j. 400 EUR, s tým, že uvedená skutková okolnosť sa premietne do výroku rozsudku iba v časti týkajúcej sa vyrovnávacieho podielu, kde súd zohľadní skutočnosť, že sumu 400 EUR z predaja vozidla inkasoval žalovaný. K tomuto na podporu svojich záverov súd poukazuje na obdobné závery Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 4002/2011 zo dňa 14.12.2011, sp. zn. 2Cdo 9/1997 zo dňa 01.05.1998, zhodnotenie Najvyššieho súdu ČSSR sp. zn. Cpj/1971 zo dňa 03.02.1972 – judikát R42/1972.

44. Motorové vozidlo G. C. súd taktiež nezahrnul do masy BSM, a to z dôvodu, že predmetné motorové vozidlo nebolo ku dňu zániku manželstva vo vlastníctve ani jedného zo strán sporu. Z kúpnej/leasingovej zmluvy (na č.l. 84 spisu) mal súd za preukázané, že dotknuté motorové vozidlo bolo zaobstarané formou leasingu, kde žalobkyňa bola uvedená ako nájomca, UniCredit Leasing Slovakia a.s. ako prenajímateľ. Žalobkyňa nadobudla dotknuté motorové vozidlo až dňa 10.09.2020 po predčasnom ukončení leasingovej zmluvy a vyplatení zostatkovej odkupnej hodnoty. Medzi stranami nebolo sporné, že do zániku BSM boli splátky leasingu i prvotná akontácia vyplatené zo spoločných prostriedkov. Žalovaný vyčíslil tieto náklady vo výške 9 300 EUR (viď vyjadrenie k žalobe), resp. vo výške 4 445,06 EUR (viď duplika žalovaného), kde v oboch prípadoch uvádzal, že to uhradil on sám, avšak ako už súd uviedol, žalovaný sa zrejme mylne domnieval, že tým, že to bolo vyplácané z jeho účtu, tak to bolo vyplácané z jeho výlučných prostriedkov. Súd mal za to, že v danom prípade išlo o použitie spoločných prostriedkov. Žalovaný tvrdil, že do masy BSM má patriť dotknuté motorové vozidlo, čo však žalobkyňa podľa názoru súdu správne rozporovala. Totiž, do masy BSM nepatria veci, ktoré boli predmetom nájmu alebo leasingu na základe zmluvy. Je však možné vyporiadavať pohľadávku voči leasingovej spoločnosti – majetkové právo voči leasingovej spoločnosti ku dňu zániku BSM. Strany sporu však uvedené majetkové právo voči leasingovej spoločnosti nezahrnuli do masy BSM. Je potrebné dodať, že otázka stanovenia hodnoty tohto majetkového práva voči leasingovej spoločnosti ku dňu zániku BSM je odbornou otázkou a súd nie je spôsobilý ju stanoviť sám. Táto hodnota nepredstavuje jednoduché sčítanie doposiaľ vynaložených prostriedkov na leasingovú zmluvu (teda nepredstavuje súčet akontácie a zaplatených splátok do rozvodu manželstva). Strany sporu však nenavrhovali doplniť dokazovanie za týmto účelom. Hoci súd ponúkol stranám opakovane možnosť uvedenia predbežného právneho posúdenia veci v priebehu konania, strany túto možnosť odmietali. Každopádne, súd môže konštatovať, že nemôže byť jednoduchým spôsobom zohľadnené to, čo sa vynaložilo na výlučný majetok žalobkyne (súčet akontácie a splátok, prípadne vnos zo strany žalovaného z daru jeho sestry), pretože tento výlučný majetok žalobkyne ešte ku dňu zániku BSM neexistoval. Existovala iba majetková hodnota voči leasingovej spoločnosti, ktorá vo svojej podstate vo výslednej hodnote zohľadňuje aj cenu nájmu, teda ako už súd uviedol, nepredstavuje iba jednoduchý súčet doposiaľ vynaložených prostriedkov na leasingovú zmluvu (keďže leasingová zmluva je nepomenovaný typ zmluvy ako kombinovaná kúpna a nájomná zmluva).

45. Čo sa týka žalovaným uvádzaných záväzkov, a to ako úveru zo spoločnosti VÚB, a.s. alebo pôžičiek od D. J., súd nezohľadnil tieto záväzky pri vyporiadavaní BSM. Súd mal za to, že uvedené záväzky nespádajú do masy BSM (obdobne viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 28/2019 z 27.06.2019) a neodzrkadlili sa na žiadnom vyporiadavanom majetku v BSM. Súd mal navyše za to, že peňažné prostriedky z poskytnutých pôžičiek a úveru slúžili zrejme výlučne na zabezpečovanie potrieb žalovaného, keďže žalovaný vo svojej výpovedi uvádzal, že potreboval zariadovať byt, do ktorého sa nasťahoval po tom, čo odišiel zo spoločnej domácnosti. Majetok zakúpený za uvedené finančné zdroje z úveru a pôžičiek však strany sporu neučinili predmetom vyporiadavania BSM, nezahrnuli ho do majetku patriaceho do BSM, a tak nemožno dotknuté finančné prostriedky odzrkadliť ani ako vnosi žalovaného do majetku BSM. Záverom nemožno nespomenúť skutočnosť, že uvedené záväzky sa skutočne v čase predsúdnych jednaní nikde nespomínajú a vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu už žili oddelene, javia sa tieto pôžičky a úver ako účelové pre znižovanie prípadného vyrovnávacieho podielu, ktorý by mal prípadne platiť žalovaný.

46. Súd pri vyporiadavaní BSM nezohľadňoval ani majetkové hodnoty, ktoré zahŕňal do BSM žalovaný, a to sumu 3 319 EUR, predstavujúcu dar od sestry žalovaného v roku 2004, sumu 10 000 EUR predstavujúcu dar – vyplatenie dedičstva sestrou žalovaného zo dňa 10.09.2015, nakoľko žalovaný o týchto netvrdil, ani nepreukázal, na čo presne boli použité, či sa odzrkadlili v nejakom majetku existujúcom ku dňu zániku BSM a či neboli spotrebované na bežný chod domácnosti. Žalovaný teda nepreukázal, či si dané uplatňuje ako vnesené prostriedky do konkrétneho majetku v BSM alebo ako prostriedky, ktoré mali ešte existovať na nejakom účte. Súdu sa tak javili uvedené „majetkové hodnoty“ ako irelevantné pre daný spor.

47. Napokon, čo sa týka mzdy a náhrady mzdy vyplácaných žalobkyni v roku 2018 počas PN, súd tieto taktiež nezohľadnil pri vyporiadavaní BSM, a to predovšetkým z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by tieto ku dňu zániku BSM existovali. Keďže dotknuté finančné prostriedky navyše zrejme obsahovali aj odškodnenie pracovného úrazu (možno bolestné) súd takéto odškodnenie navyše posudzoval za osobný nárok žalobkyne, ktorý nepatrí do BSM. Vo všeobecnosti možno ale uzavrieť, že súdu sa skôr javilo, že keďže dotknuté finančné prostriedky predstavovali príjem žalobkyne, tieto mohli byť v priebehu manželstva spotrebované na zabezpečovanie potrieb rodiny. Strany sporu v tomto ohľade neprodukovali dostatočné skutkové tvrdenia, ani dôkazy, ktoré by preukazovali, že uvedené finančné prostriedky neboli spotrebované na spoločné potreby.

48. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu tak, že žalovanému prikázal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v k.ú. F. v zhode so zhodnými návrhmi strán sporu, pričom súčasne žalovaného zaviazal na vyplatenie sumy 29 703,55 EUR ako vyrovnania hodnotovej nerovnosti ním získaného majetku z BSM oproti hodnote podielu, ktorý mal prináležať žalobkyni. Aby súd úplne objasnil spôsob výpočtu vyrovnávacieho podielu, súd vychádzal z celkovej hodnoty vyporiadavaného majetku v BSM vo výške 59 600 EUR (59 200 EUR hodnota nehnuteľností + 400 EUR výťažok z predaja vozidla G. E.), zohľadňujúc výdavky žalovaného na spoločnú nehnuteľnosť po zániku BSM vo výške 192,91 EUR. Teda 59 600 EUR mínus výdavky 192,91 EUR, vydelené medzi obe strany sporu predstavuje sumu 29 703,55 EUR.

49. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu strán sporu v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, a to predovšetkým s poukazom na typ daného konania – iudicium duplex. Aj z judikátu R 42/1972 vyplýva, že „pri rozhodovaní o nákladoch konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádzajú súdy napospol z ustanovení § 142 O.s.p. (pozn. súdu: teraz § 255 CSP). Túto prax treba považovať za správnu. Pokiaľ súdy vidia procesný úspech alebo neúspech oboch manželov v tom, ako veľkého podielu sa im zo spoločného majetku dostane, ide o postup, ktorý zodpovedá tomu, že súdy nie sú návrhom na vyporiadanie viazané pri zisťovaní rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva a pri vykonaní vyporiadania“. Súd nevidel dôvod na odklon od tohto názoru. Žiadna zo strán sporu nebola vo svojich návrhoch na vyporiadanie významným spôsobom úspešnejšia. Obe strany zhodným spôsobom navrhovali vyporiadať nehnuteľnosť, ich požiadavky sa líšili iba v hodnote vyrovnávacieho podielu a okolnostiach, ktoré je potrebné zohľadňovať v rámci vyporiadania, prípadne vnosy do BSM. Zároveň je potrebné konštatovať, že obe strany na základe konečného rozhodnutia nadobúdajú rovnaký podiel na majetku BSM a vyporiadanie BSM je v záujme oboch strán.

Poučenie:

2 17C/21/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.