

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/47/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203233  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611203233.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcov 1. H. Y., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. 14 zastúpená JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov č. 200/33, 2. T. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XX, 3. H. X., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., 8. mája č. XXX/XX, 4. P. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XX, 5. T. W., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XX, 6. H. P., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XX proti žalovaným 1. T. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XXX, 2. P. L., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XXX, 3. T. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., W. č. XXX/X, 4. H. U., rod. P., nar. XX.XX.E., bytom X90 XX W. č. XX, 5. H. P. / zomrela/, zastúpená U. pozemkovým fondom, Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, 6. T. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XX, 7. T. P. / zomrel/, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, 8. Mária T., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., R. č. 7, 9. H. X., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., U. č. XXX/XX, XX. Y. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. XXX, XX. T. P., rod. U. / zomrela/í, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, 12. W. U., rod. U., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XX, XX. Y. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., A. č. XXX/XX, XX. T. U., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. 6, XX. N. T. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. B. T., 9. mája č. XXXX/XX, XX. H. J., rod. L. / zomrela/, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova č. 36, 817 15, 17. H. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C., P. č. XX, XX. T. U., rod. U., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX K., ul. G. č. 6, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

U r č u j e, že žalobkyňa v 1. rade H. Y., rod. L., nar. XX.X.XXXX, žalobca v 2. rade T. L., rod. L., nar. X.X.XXXX, žalobkyňa v 3. rade H. X., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, žalobca v 4. rade P. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, žalobkyňa v 5. rade T. W., rod. T., nar. X.X.XXXX, žalobkyňa v 6. rade H. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX a žalovaná v XX. rade H. J., rod. L. ( zomrela ) sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. KN E XXX/X, orná pôda vo výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. E., kat.úz. W., a to žalobkyňa v 1. rade H. Y., rod. L., nar. XX.X.XXXX v podiele XXX/XXX, žalobca v 2. rade T. L., rod. L., nar. X.X.XXXX v podiele XX/E., žalobkyňa v 3. rade H. X., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v podiele XX/XXX, žalobca v 4. rade P. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v podiele XX/XXX, žalobkyňa v 5. rade T. Kravčíšinová, rod. T., nar. X.X.XXXX v podiele XX/XXX, žalobkyňa v 6. rade H. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX v podiele XX/XXX a žalovaná v XX. rade H. J., rod. L. ( zomrela ) v podiele XX/XXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobcovia sa žalobou podanou na súde dňa 27.05.2011 domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia v 1. až 6. rade a žalovaná v 16. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku, parcela registra „E“ KN č. 292, o výmere XXXX m2, druh pozemku orná

pôda, zapísaná na LV č. XXX pre katastrálne územie W.. Žalovaní v 1. až 15. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku, parcela registra „E“ KN č. XXX/X o výmere 1066 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie W., pôvodne na LV č. XXX. Rozhodnutím Okresného úradu Svidník, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 2002/02534-026/ROEP, ktorým bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov v k. ú. Kurimka bolo nesprávne prevzaté z mapy určeného operátu ( operát pozemkovej knihy ) geometrické a polohové určenie časti mpč. XXX a XXX v intraviláne. Parcela mpč. XXX nebola predmetom spracovania registra napriek skutočnosti, že pozemkovoknižná parcela mpč. 292 ( L. XXX ) prechádza od cesty ( v súčasnosti C KN XXXX ) po hlavnú cestu ( v súčasnosti C KN č. XXXX/X ), čiže pokračuje v jednej línii. V registri však nebola zobrazená jej časť v intraviláne. Namiesto tejto parcely bola zobrazená parcela E KN XXX/X, ktorá by mala byť pokračovaním mpč. XXX tak, ako je zadané geometrické a polohové určenie parciel mpč. XXX a XXX podľa mapy operátu. Tento stav spornej veci vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia Katastrálneho úradu Prešov, č. Xo X/XXXX/Mi zo dňa 23.3.2010, kde sa okrem toho uvádza, že bolo jednoznačne preukázané, že parcela XXX/X bola v ROEP riešená a zapísaná na list vlastníctva č. XXX nesprávne. Katastrálny úrad uznal, že nárok žalobkyne v 1. rade ( iba ona sa o vec zaujímala ) je opodstatnený, nie je však možné jej vyhovieť, nakoľko nie je v právomoci správnych orgánov chybný údaj zapísaný do katastra nehnuteľností na základe ROEP opraviť. Za dôležitú považujú aj skutočnosť uvedenú v rozhodnutí, že žalobkyni v 1. rade a ostatným spoluvlastníkom patrí vlastnícke právo k pôvodnej pozemkovoknižnej parcele mpč. 292, ktorá podľa mapy určeného operátu svojim geometrickým a polohovým určením zodpovedá parcele XXX/X zapísanej na LV č. XXX, k. ú. Kurimka. Naliehavý právny záujem žalobcov k určeniu vlastníckeho práva k ich spoluvlastníckym podielom zdôvodňujú tým, že na základe titulov nadobudnutia vlastníckeho práva ( kúpne zmluvy, dedenie a pod. ) im patrí vlastnícke právo k parcele mpč. 292, z ktorej bola vytvorená parcela registra „E“ KN č. XXX/X a tým, že chybu spôsobenú pri ROEP už nie je možné opraviťv inom konaní ako súdom. Naliehavý právny záujem žalobcov v 1. až 6. rade k určeniu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu žalovanej v 16. rade H. J. rodenej L. zdôvodnili záujmom ostatných spoluvlastníkov v budúcnosti svoje spoluvlastníctvo zrušiť a voporiadať.

Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k parcele č. KN E XXX/X, orná pôda vo výmere 1066 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, kat.úz. W.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a to LV č. XXX, k. ú. W., LV XXXX, kat. úz. W., rozhodnutie Katastrálneho úradu Prešov, sp. zn. Xo 7/2010/Mi zo dňa 23.3.2010, vyjadrenie SPF zo dňa 6.9.2011, úradný záznam zo dňa 20.9.2011 na čl. 42, úradný záznam zo dňa 20.9.2011 na čl. 43, úradný záznam zo dňa 20.9.2011 na čl. 44, list zo dňa 28.9.2010, podanie žalobcov zo dňa 5.3.2012, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 5D/448/2010 zo dňa 8.2.2011, LV č. XXX, kat. úz. W., kópia katastrálnej mapy na čl. 88, e - mail podanie zo dňa 10.4.2012, list zo dňa 19.4.2012 na čl. 92 spisu, list zo dňa 19.4.2012 na čl. 93, list zo dňa 20.4.2012 na čl. 95, spis 8C 47/2011 a zistil tento skutkový stav.

Z listu vlastníctva č. XXX, kat.úz. W. súd zistil, že žalobcovia v 1. až 6. rade a žalovaná v 16. rade sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. KN E XXX, orná pôda vo výmere 3537 m<sup>2</sup>. Žalovaní v 1. až 18. rade sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. KN E XXX/X, orná pôda vo výmere 1066 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, kat.úz. W., pôvodne na LV č. XXX. Z rozhodnutia Katastrálneho úradu Prešov, č. Xo 7/2010/Mi zo dňa 23.3.2010 súd zistil, že rozhodnutím Okresného úradu Svidník, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 2002/02534-026/ROEP, ktorým bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov v k. ú. Kurimka bolo nesprávne prevzaté z mapy určeného operátu ( operát pozemkovej knihy ) geometrické a polohové určenie časti mpč. XXX a XXX v intraviláne. Parcela mpč. XXX nebola predmetom spracovania registra napriek skutočnosti, že pozemkovoknižná parcela mpč. XXX ( L. XXX ) prechádza od cesty ( v súčasnosti C KN XXXX ) po hlavnú cestu ( v súčasnosti C KN č. XXXX/X ), čiže pokračuje v jednej línii. V registri však nebola zobrazená jej časť v intraviláne. Namiesto tejto parcely bola zobrazená parcela E KN XXX/X, ktorá by mala byť pokračovaním mpč. XXX tak, ako je zadané geometrické a polohové určenie parciel mpč. XXX a XXX podľa mapy určeného operátu. Z uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že parcela XXX/X bola v G. riešená a zapísaná na list vlastníctva č. XXX nesprávne. Katastrálny úrad nevyhovel žiadosti žalobkyne v 1. rade z dôvodu nedostatku právomoci a konštatoval, že žalobkyni v 1. rade a ostatným spoluvlastníkom patrí

vlastnícke právo k pôvodnej pozemkovej parcele mpč. 292, ktorá podľa mapy určeného operátu svojim geometrickým a polohovým určením zodpovedá parcele XXX/X zapísanej na LV č. XXX, k. ú. W.. Žalovaní v 1., 2., 3., 4., 6., 8., 9., 10., 12., 13., 15., 17., a 18. rade nemali voči podanej žalobe žiadne námietky. Zástupca žalovaných v 5., 7., 11. a 16 rade Slovenský pozemkový fond nemal k určeniu vlastníckeho práva podľa žaloby žiadne námietky.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p.súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal za preukázané, že žalobcovia a žalovaná v 16. rade sú spoluvlastníkmi parcely č. KN E XXX. V rámci ROEP bolo nesprávne prevzaté z mapy určeného operátu geometrické a polohové určenie časti mpč. XXX a XXX v intraviláne. Časť parcely mpč. XXX v intraviláne nebola v registri zobrazená a namiesto tejto parcely bola zobrazená parcela č. KN E XXX/X, ktorá mala byť pokračovaním parcely mpč. XXX. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. KN E XXX/X, orná pôda vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1069, kat.úz. W. s rovnakými podielmi ako k parcele č. KN E XXX, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Kurimka a s rovnakými titulmi nadobudnutia vlastníckeho práva / dedenie, darovanie a pod./

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, úspešní žalobcovia si však náhradu trov konania voči žalovaným neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).