

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712204404  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712204404.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci starostlivosti o maloletú V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky O.. V. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, R., občianka SR a otca O.. M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. Z. XX, R., občan SR o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. V. G.Á., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 110,- € splatným vždy do 10. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 151/2008 zo dňa 3.2.2009 v časti týkajúcej sa výšky výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh dňa 16.3.2012, v ktorom sa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 151/2008 zo dňa 3.2.2009 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre maloletú dcéru sa zvyšuje zo sumy 70,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, a to na tom základe, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 151/2008 zo dňa 3.2.2009 právoplatným dňa 16.2.2009 bola maloletá dcéra na čas po rozvode rodičov zverená do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mesačne sumou vo výške 70,- €. Od r. 2010 náklady spojené s výchovou maloletej dcéry podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom maloletá navštevovala základnú školu so sídlom na ul. M. S. R.. Od r. 2010 navštevuje B. L.. Š. S. R., aktuálne je v 2. ročníku B.. V čase pôvodného rozhodovania otec maloletej pracoval aj v súčasnosti pracuje ako pedagóg na R. Š. so sídlom C.L. XXXX/X S. R. s približným mesačným zárobkom vo výške 800 €. Matka maloletej pracuje ako zamestnanec firmy L. N. s približným mesačným zárobkom vo výške minimálnej mzdy 320 €. Ako rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte voči staršiemu synovi, ktorý je plnoletý a ktorý je bratom V. G., a to k M. G., nar. XX.X.XXXX.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.4.2012 s tým, že pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý doručenie predvolania mal riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 151/2008, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav.

Súd z prednesu matky maloletej zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu s tým, že od podania návrhu došlo k zmene v tom zmysle, že s otcom maloletej dcéry sa dohodli na tom, že navrhnú uzavretie rodičovskej dohody v tom zmysle, že otec sa zaviazá prispievať na výživu maloletej dcéry zvýšeným výživným vo výške 110 € počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. K veci uviedla, že ona je zamestnaná ako predavačka s tým, že jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu okolo 320 €.

Súd z prednesu otca maloletej zistil, že je skutočne pravda, že s matkou maloletej dcéry sa dohodli na tom, že navrhnú, aby súd schválil rodičovskú dohodu v tom zmysle, že ho súd zaviazá platením zvýšeného výživného vo výške 110 € mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Momentálne je zamestnaný ako učiteľ a jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo 700 € + dostáva 40 € za vedenie krúžku za mimoškolskú činnosť. V súčasnosti prispieva aj na výživu plnoletého syna, a to výživným vo výške 70 € mesačne.

Súd z oznámenia zamestnávateľa otca maloletej zistil, že má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 705 €.

Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že maloletá V. žije v rodinnom dome, ktorý má 5 izieb. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve matky, starej matky a tety maloletej. Maloletá V. s matkou a bratom M. G., ktorý je študentom vysokej školy vo R., bývajú na poschodí v trojizbovej bytovej jednotke samostatne. Byt je zariadený nábytkom s osobnými potrebami maloletej. Byt je udržiavaný v dôkladnom poriadku a čistote, maloletá V. navštevuje 2. ročník B. S. R. s tým, že výchovné problémy s ňou nie sú. Nie sú s ňou problémy ani zdravotné, ani prospechové. Matka pracuje ako zamestnanec v Z. C. D. Z.. Čistý mesačný príjem matky je vo výške 320 €. Poberá rodinné prídavky vo výške 44 €, 140 € výživné na deti. Pravidelné mesačné platby matky sú vo výške 250 € nájomné, 80 € telefón a internet, cestovné do školy pre maloletú 12 €, učebné pomôcky pre maloletú vo výške 10 € a výdaje na šošovky v priemere za polrok vo výške 60 €. Pri šetrení pomerov otca bolo zistené, že otec maloletej má trvalý pobyt S. R. D. X.. M.. G. XX a toho času žije v prenájme na adrese D. Z. XX S. R. v dvojizbovom prenajatom byte s priateľkou, ktorá je zamestnaná. Otec pracuje ako učiteľ R. D. C.L. X. S. R.. Čistý mesačný príjem otca je vo výške od 650 do 700 € a 40 € otec dostáva za vedenie krúžku. Mesačné výdaje otca sú vo výške 110 € na nájomné bytu, 94 € úver, 25 € telefón, 70 € výživné na maloletú V. a 70 € na M.. Otec deťom poskytuje aj vreckové, mesačne prispieva obidvom deťom spolu tak do výšky 200 €. So stretávaním otca s maloletou V. nie sú problémy. Otec sa vie dohodnúť s matkou a taktiež akceptuje aj vôľu maloletej.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 151/2008-30 zo dňa 3.2.2009 zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej V. rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bola maloletá zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 70 € mesačne. Tak isto bol upravený styk otca s maloletou V.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2009.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhnutá rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil v zmysle § 65 Zákona o rodine.

Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 151/2008 zo dňa 3.2.2009 v časti týkajúcej sa výšky výživného.

O trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vzhľadom na charakter tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).