

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/145/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232230
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123232230.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krívdovej v právnej veci žalobcu: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., právne zastúpený: JUDr. Jana Košová, advokátka, so sídlom J. A. XX, XXX XX Y., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 41C/51/2023-16 zo dňa 10.07.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 41C/51/2023-91 zo dňa 13.09.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi styk s D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X. v rozsahu každú nedeľu od 09:00 hod do 12:00 hod a za týmto účelom strieť jeho vstup do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D. E. A., obec X., kat. územie X., zapísanej na LV č. XXX, a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcely C-KN 534 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 470m² (výrok I.). Žalovaného poučil, že môže ako žalobca podať v právnej veci žalobcu proti žalovanému Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X. žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie bude trvať po neobmedzený čas, alebo do jeho zrušenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100% trov konania (výrok III.).

Návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným sú bratia, pričom žalovaný sa stará o ich otca D. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je imobilný a je osobou vyššieho veku. Otec býva so žalovaným v rodinnom dome na adrese X. XXX, XXX XX X., ktorého spoluvlastníkom je aj žalobca, v spoluvlastníckom podiele 1/6-ina na rodinnom dome a príslušných pozemkoch. Vlastníkom zvyšného spoluvlastníckeho podielu je žalovaný. Žalobca býva neďaleko rodinného domu, ktorý obýva jeho otec a ako syn má záujem navštevovať a stretávať sa s otcom, a rovnako má záujem o jeho zdravotný stav. Žalovaný mu bráni v styku s otcom tým, že mu bráni vstupovať do rodinného domu, napriek tomu, že v dome vlastní spoluvlastnícky podiel. Žalovaný pri každom pokuse o návštevu vyvoláva konflikty, k čomu pripojil čestné prehlásenia svedkov prítomných pri jeho návšteve domu dňa 19.05.2023. Žalovaný ho slovne atakoval, nedovolil mu vojsť do domu, vykrikoval, že všetko je tam len jeho. Žalobca otca nevidel už dva roky.

Po posúdení podaného návrhu a listinných dôkazov mal za osvedčené, že žalobca a žalovaný sú bratia, ich otcom je D. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorého trvalý pobyt je na adrese X. XXX, okres D. E. A., že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parcel CKN č. 532 o výmere 161 m² - záhrada, č. 533 o výmere 218 m² - záhrada a č. 534 o výmere 470 m² - zastavaná plocha nádvorie, na ktorej je postavený rodinný dom č. s. XXX, a to žalobca v spoluvlastníckom

podiele 1/6-ina k celku a žalovaný v spoluvlastníckom podiele vo výške 5/6-ín k celku. Ďalej mal za osvedčený konflikt žalobcu a žalovaného, ktorý žalobcu spoločne s jeho synom odmietol dňa 19.05.2023 vpustiť do vyššie špecifikovaného rodinného domu, vyhánal ho z pozemkov, čo zhodne osvedčili traja svedkovia tejto udalosti. Teda mal za osvedčený právny vzťah, ktorému je potrebné poskytnúť bezodkladnú ochranu, a to vzťah žalobcu a jeho otca ako aj spoluvlastnícky vzťah žalobcu k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam. Rovnako vzhliadol, že uvedené nie je možné riešiť inou cestou, ako nariadením neodkladného opatrenia, keď žalobca osvedčil, že sa o stretávanie s otcom a vstup do špecifikovaných nehnuteľností pokúsil riešiť za účasti polície, pričom toto riešenie bolo bezvýsledné. Povinnosť vyplývajúcu z výroku I. nariadeného neodkladného opatrenia uložil žalovanému bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). V zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil žalovaného, že môže podať proti žalobcovi žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej prípadným výkonom neodkladného opatrenia.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. K tvrdeniu žalobcu, že ako syn má prirodzene záujem navštevovať a stretávať sa s otcom, uviedol, že z jeho strany je to iba tvrdenie. Argumentoval, že keď zostal otec imobilným, nemal záujem sa o neho postarať. Žalovaný so svojou družkou sa o neho starajú, navštevujú s ním lekára, podávajú mu lieky, vykonávajú všetky činnosti, ktoré sú potrebné. To, že by žalovaný neumožňoval stretávanie sa žalobcu s otcom, žalobca ničím nepreukázal. Navyše, otec má svoj denný režim. Dňa 19.05.2023 prišiel žalobca na návštevu otca aj so svojim synom, búchali na okná a dvere, otec bol z toho vydesený a nechcel sa so žalobcom stretnúť. Bola privolaná policajná hliadka, kde sa samotný otec vyjadril, že sa so žalobcom stretnúť nechce. Keď zomrela ich matka, dňa XX.XX.XXXX, žalobca nemal záujem na tom, kto sa ide starať o otca, zaujímal sa len o peniaze a majetky. Žalobca spravoval otcov účet, kde mu chodil dôchodok, hospodáril s ním, až kým na to žalovaný neprišiel v auguste 2021, keď bol otec už imobilný 6 mesiacov. Žalovaný nechcel, aby sa otcovi zhoršil zdravotný stav, preto bol ticho, až doteraz, kým ho žalobca nepošpinil za jeho starostlivosť. Otec bol viackrát hospitalizovaný, o čom vedel aj žalobca, napriek tomu za ním neprišiel. Otec mal 80-te narodeniny, žalobca si vôbec nespomenul, neprišiel. Pokiaľ sa týka predložených čestných prehlásení o incidente dňa 19.05.2023, tieto rozporuje v celom rozsahu. Žalovaný má celý incident nahratý a je ochotný predložiť kamerový záznam. Navyše, otec strán sporu sa aj pred policajnou hliadkou vyjadril, že sa so žalobcom stretnúť nechce. To, že sa so žalobcom stretnúť nechce a ani stretávať nebude, napriek vydanému neodkladnému opatreniu, vyjadril aj v čestnom prehlásení, ktoré žalovaný prikladá k odvolaniu. Podaním zo dňa 14.04.2023 bol žalobca vyzvaný na vrátenie finančných prostriedkov otcovi, ktoré do dnešného dňa nevrátil. Rovnaký incident s návštevou sa odohral aj v auguste 2022, kedy sa otec vyjadril pred políciou, že sa so žalobcom stretnúť nechce. O úrovni starostlivosti žalobcu vypovedá aj jeho požiadavka stretávať sa s otcom od 09:00 hod. - 12:00 hod., keď otec sa ráno 07:30 naraňajkuje, užije lieky a potom do 11:30 - 12:00 hod. spí. Pri jednej návšteve počas pandémie COVID-19 v júli 2020 ho družka žalovaného upozornila na dodržiavanie opatrení, kedy žalobca na ňu fyzicky zaútočil, čoho svedkom bol aj otec. Družka žalovaného mala po tomto útoku aj viditeľné modriny a bolo v tejto veci aj podané trestné oznámenie. Podanie návrhu na neodkladné opatrenie je len nenávisným prejavom žalobcu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nerozporuje, že žalovaný sa so svojou družkou stará o otca a kvalitu starostlivosti o neho nevie posúdiť. Konštatoval, že zo strany žalovaného sústavne dochádza k jeho očierňovaniu a otec je z neho taký vydesený, že urobí a podpíše čokoľvek, len aby mal od neho pokoj. Výbušnú povahu žalovaného v obci každý dobre pozná. V časoch, kedy sa žalovaný stará o otca, došlo k mnohým prevodom majetku zo strany otca na žalovaného. Podľa názoru žalobcu otec nebol schopný čestné prehlásenie podpísať, ani prečítať, podľa písma a spôsobu písania text mu bol podsunutý a otec ani nevedel, čo podpisuje. Navrhol vypočuť otca, aby slová v čestnom prehlásení povedal priamo žalobcovi a súdu. K tvrdeniu žalovaného, že na 80-te narodeniny otcovi nič nedoniesol, uviedol, že preto, lebo ho žalovaný nepustil ani cez bránku. Podotkol, že v nehnuteľnosti X. XXX je podielovým spoluvlastníkom, preto má právo vstupu do objektu a príslušných nehnuteľností, ktorého sa domáhal, keď sa snažil dostať k otcovi. K osobnostným a morálnym vlastnostiam žalovaného uviedol, že jeho tvrdenie, že nebol pozrieť otca v nemocnici, sa nezakladá na pravde, navštevoval ho pravidelne, dokonca aj so synom žalovaného. Žalovaný sa s otcom dlhé roky nebavil, nebol mu na 50-ke, 60-ke

ani na 70-ke, na žiadnej rodinnej oslave. V čase po svojom rozvode, keď býval v rodinnom dome č. XXX, pravidelne hrával automaty, chodil opitý, hliadka polície bola v dome na dennom poriadku, kedy sa vyhráždal alebo jeho matka a otcovi, ktorí sa ho báli. Disponuje videonahrávkami, ktoré môže súdu predložiť, z ktorých je zrejmé, kto robil nepokoje. Tieto fakty sú preukázateľné aj príslušníkmi policajného zboru, ktorí dlhšie pracujú v D. E. A..

4. Žalovaný v replike k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobcu v odvolaní neočierňoval, len poukázal na jeho vzťah k otcovi. Odmietol tvrdenia žalobcu o výbušnej povahe žalovaného a o manipulácii otcom. Čestné prehlásenie vytvoril na žiadosť otca po doručení neodkladného opatrenia, ktorý ho následne podpísal a jeho podpis osvedčila pracovníčka notára, ktorá sa ho aj pýtala na obsah, čo podpisuje. S výsluchom otca v domácom prostredí, pokiaľ mu to zdravotný stav dovolí, súhlasí. V stretávaní s otcom mu nebráni, len vyhovuje požiadavke otca, aby ho do domu nevpúšťal. Spoluvlastníctvo žalobcu rodinného domu X. XXX nepopiera, nakoľko ho niekoľkokrát vyzýval na dohodu na vyporiadanie. Žalobca sa o otca nezaujímal, ani o jeho zdravotný stav, starostlivosť mu poskytovala družka žalovaného, ktorá sa na Obecnom úrade X. zamestnala ako opatrovatelka. Tvrdenia o mojom správaní k rodičom pred 30 rokmi sú irelevantné, navyše nepreukázateľné a ani tvrdenia, že polícia u nás zasahovala kvôli mne sú nepravdivé, zasahovala u nás, keď ma žalobca opakovane napadol a vyhráždal sa mne aj mojej družke. Na oslavy otcových narodenín nechodil z dôvodu prítomnosti žalobcu a jeho manželky, ale otcovi vždy niečo kúpil, sám alebo spolu s mamou. V roku 2002 dal žalobcovi 100 000,- Sk ako výplatu z rodinného domu a následne dom prerobil. Poukázal na nemorálne správanie sa žalobcu, keď teraz znovu pýta výplatu z domu za 1/6 vo výške 35 000,-Eur.

5. Žalobca v duplike k replike žalovaného uviedol, že tvrdenie žalovaného, že o otca sa stará 24 hodín denne, resp. jeho družka ako opatrovatelka, si odporuje s listinami, ktoré žalovaný predložil v inom konaní, o vydanie bezdôvodného obohatenia, kde predložil potvrdenia z obce X., že od roku 2018 platí za opatrovateľskú službu poskytovanú otcovi až doposiaľ. O majetky otca nemá žiaden záujem, chce sa stretávať len s otcom, a preto podal žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, aby celý rodinný dom pripadol žalovanému a aby sa s ním už nemusel stretávať. Opätovne navrhol, aby skutočnosť, že otec vedel, čo podpisuje v čestnom prehlásení, a či otec má relevantné informácie od žalovaného, bolo predmetom ďalšieho dokazovania v rámci súdneho konania. K dispozičnému oprávneniu k účtu otca a k jednotlivým výberom hotovosti uviedol, že tieto vykonal na podnet otca, na jeho bežnú útratu, o čom žalovaný vedel. Uviedol, že práve syn žalovaného A. A. zneužil otcovu kartu, keď v roku 2020 vybral spolu 2 010,- Eur, ktoré pregambloval v herniach, k čomu sa sám priznal. Navrhol, aby súd zabezpečil výpis z účtu otca č. XXXXXXXX, ako aj dokedy mal dispozičné oprávnenie, s akým zostatkom účet zanechal ku dňu zrušenia dispozičného oprávnenia a aké platobné operácie boli z účtu robené žalovaným. K tvrdeniam o napadnutí žalovaného predložil rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, kde konanie voči nemu bolo zastavené, nakoľko spáchanie skutku nebolo preukázané.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 24.09.2023 uviedol, že o otca sa stará spolu s jeho družkou, ktorá je na obecnom úrade zamestnaná ako opatrovatelka a z ktorej účtu sú uhrádzané platby za opatrovateľskú službu. Pochybnosti žalobcu ohľadom podpisu čestného vyhlásenia otcom považuje za špekulácie. Skutočnosť, že syn žalovaného odcudzil finančnú prostriedku z účtu otca, nepopiera, syn sa priznal a oľutoval to. Na zabezpečenie výpisu z účtu otca dôvod nevidí. K predloženým rozhodnutiam okresného úradu o zastavení konaní voči žalobcovi uviedol, že to neznamená, že skutok sa nestal. Uviedol, že nebolo možné vypočítať otca vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, ani nebol schopný absolvovať úkon spojený s vyšetrovaním PZ SR. Opätovne uviedol, že otec sa so žalobcom stretávať nechce.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastníkom konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak to súd v odôvodnených prípadoch považuje za nevyhnutné a účelné, môže vo veci vykonať i dokazovanie napr. nariadením

pojednávania, výsluchom strán, alebo svedkov. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal nariadenia neodkladného opatrenia výslovne za účelom umožnenia stretávania s otcom, ktorý býva v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného. Nedomáhal sa však nariadenia neodkladného opatrenia v súvislosti s hospodárením so spoločnou vecou. Súd prvej inštancie vo veci vydal neodkladné opatrenie predčasne, keď nemal zistený názor dotknutej osoby - otca sporových strán D. A., či má rovnako záujem stretávať sa so žalobcom, avšak uvedené nie je možné z dôvodu, že žalovaný vytvára prekážku tohto ich stretnutia. Uvedené neodkladné opatrenie sa rovnako dotýka aj práv D. A., preto je nutné mať osvedčené, že tento má záujem stretávať sa so žalobcom a je potrebné iba odstrániť prekážku vytváranú žalovaným. Žalobca v návrhu označil ako dôkaz úradný záznam polície na dopyt súdu, v ktorom by mohol byť prezentovaný aj názor D. A., súd prvej inštancie si však tento dôkaz nevyžiadal. Žalovaný k odvolaniu predložil čestné prehlásenie D. A. v znení, že nemá záujem stretávať sa so žalobcom, avšak tento dôkaz žalobca spochybňoval a navrhol vypočuť k tejto otázke otca.

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako predčasné vydané zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V novom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie zistiť názor dotknutej tretej osoby - otca sporových strán, či má záujem stretávať sa so žalobcom, a preto je nutné vydať neodkladné opatrenie za účelom odstránenia prekážky vytvárajenej žalovaným. Odvolací súd dodáva, že v predmetnom konaní nie sú podstatné vyjadrenia strán ohľadne nadobúdania majetku, hospodárenia s finančnými prostriedkami otca, nakoľko predmetom je výslovne umožnenie stretávania sa otca so žalobcom v prípade záujmu z oboch strán.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).