

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012898433  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1012898433.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: H.. Q. W., O. Z. XX, O., proti odporcovi: H.. Q. W., O. Z. XX, O., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o návrhu odporcu pribrať do konania vedľajšieho účastníka, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, č.k. 9C/171/2007-218 zo dňa 30. novembra 2011, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu - rodičov odporcu H.. Y. W. U. G. W. nepripustil.

V rozhodnutí uviedol, že odporca na pojednávaní konanom dňa 14.9.2010 navrhol pristúpenie jeho rodičov do konania ako vedľajších účastníkov na strane odporcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho rodičia mu výrazným spôsobom a mierou pomáhali pri nadobúdaní majetku, a majú právny záujem na výsledku sporu. Súd poukázal na to, že existencia právneho záujmu bude daná vtedy, ak výsledok sporu ovplyvní alebo ohrozí právne postavenie vedľajšieho účastníka. Súd uviedol, že možno negatívne enumerovať prípady, keď vedľajšie účastníctvo prípustné nebude. Pôjde o všetky prípady takzvaných morálnych, rodinných, priateľských, či iných záujmov. Vedľajší účastník musí byť dotknutý vo sfére svojho hmotnoprávneho postavenia. Predmetom konania je návrh navrhovateľky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V posudzovanej veci je vedľajšie účastníctvo neprípustné, keď záujem rodičov odporcu vystupovať v konaní ako vedľajší účastníci na strane odporcu je nepochybne záujem rodinný. Vzhľadom na uvedené, bolo pre rozhodnutie podstatné predovšetkým hmotnoprávne kritérium. Rodičia odporcu nemôžu byť rozhodnutím súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva vo sfére svojho hmotnoprávneho postavenia dotknutí.

Uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca podaním zo dňa 5.01. 2012. Uviedol, že navrhovaní vedľajší účastníci konania majú na výsledku sporu právny záujem, keďže kúpili byt č. 14 na Hlaváčikovej 26 v Bratislave, garáž na Veternicovej ulici a auto Škoda Fabia. Navrhovateľka v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva,

napriek tomu, že sa nejedná o spoločný majetok navrhovateľky a odporcu a ani ho navrhovateľka a odporca nenadobudli zo spoločných finančných prostriedkov, sa pokúša obohatiť na úkor jeho rodičov. Uviedol, že v prípade nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane navrhovateľky. Domnieva sa, že H.. W. Y. U. W. G. môžu byť rozhodnutím súdu o vyporiadaní BSM vo sfére svojho postavenia dotknutí. Uviedol, že žiada, aby o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo rozhodnuté až po doplnení a oprave zápisnice z pojednávania

a súd rozhodol v súlade s jeho písomným podaním v tejto veci. Žiada uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka podaním zo dňa 14.3.2012. Uviedla, že odvolanie považuje za snahu odporcu o oddialenie právoplatného rozhodnutia o vypořiadaní BSM. Súčasná situácia odporcovi vyhovuje, nakoľko užíva všetok spoločný majetok. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Predpokladom prípustnosti vedľajšieho účasti v konaní je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t.j. právny záujem na úspešnosti v spore u toho účastníka, ku ktorému pristúpil. O právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím súdu vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka (jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva).

Súd prvého stupňa správne rozhodol, keď nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, t.j. rodičov odporcu, vzhľadom na predmet konania (vypořiadanie BSM). Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danej veci je vedľajšie účasti neprípustné, keď záujem rodičov odporcu vystupovať v konaní o vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako vedľajší účastníci je nepochybne záujem rodinný. Keďže pri rozhodovaní o vstupe vedľajšieho účastníka do konania je podstatné hmotnoprávne kritérium, rodičia odporcu nie sú v tomto konaní vo sfére svojho hmotnoprávneho postavenia dotknutí. O právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude dotknuté ich právne postavenie. Právny záujem je treba posudzovať podľa hmotného práva.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.