

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/206/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202605  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202605.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. T., narodený XX.XX.XXXX, U. T., narodený XX.XX.XXXX a U. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: W. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š. X, L. a Ľ. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2024 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti pôvodné súdne rozhodnutie z roku 2022 o platení výživného vo výške 700,- eur mesačne na maloleté deti otcom maloletých detí sa zastavuje až do doby vynesenia nového rozsudku, respektíve do doby, kým deti budú u neho so spätnou platnosťou od 01.11.2023, nakoľko súčasný stav sa nezhoduje s tým, čo bolo dané v rozsudku.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že Súd svojim nariadením zo dňa 27.11.2023 pod vedením JUDr. Krchníkovej zaviazal oboch rodičov, citujem: „Rodičia si budú vzájomne, nerozlučne a rovným dielom plniť vyživovaciu povinnosť.“ Synovia sú u otca v Limbachu od 01.11.2023 a dcérka od 20.12.2023 nepretržite. U matky boli za toto celé obdobie 5 necelých dní, aj napriek tomu, že by deti mala mať matka každý druhý víkend, respektíve stále podľa rozsudku z roku 2022, ktorý je žiaľ v platnosti. V júni 2024 to bude 8 mesiacov, čo sa o deti stará otec sám, sám si plní vyživovaciu povinnosť, platí školné a deťom všetko čo potrebujú k životu zabezpečuje sám pomocou starých rodičov detí. Maloleté deti odmietajú žitie s matkou kvôli jej priateľovi. Matka za toto celé obdobie nedala ani cent, zadržáva ešte aj štátne dávky a to rodinné prídavky. Matka zaslala na účet troje rodinné prídavky vo výške 540,- eur a 60,- eur dlh, ktorý mala voči mne. Matka pracuje ako predavačka, kde jej príjem predstavuje 1.200,- eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na tri maloleté deti a daňový bonus. Matka sa o deti nestará, podala na exekúciu žiadosť o vyplatenie výživného za celé obdobie od novembra 2023 až doteraz. Otec si je vedomý, že súdne rozhodnutie hovorí o niečom inom, ale nedá sa prinútiť deti aby boli s matkou a jej nežiadúcim priateľom, keď ich domov je u otca, kde sa cítia v bezpečí a majú vytvorené najlepšie podmienky pre ich citový a psychický rast. Matka síce všade vyslovuje názor, že otec deti protiprávne zadržáva, ale keď si ich ona vtedy, keď to jej vyhovuje vezme k sebe tak rovnako "proti právne" mi ich vždy prinesie späť, čiže ani toto nie je pravda. Z morálneho hľadiska je neprípustné aby otec deti živil, vychovával a ešte platil matke defacto za nič.

3. Zo spisov tunajšieho súdu má súd preukázané, že maloleté deti sa narodili počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.: 12P/173/2021-34 zo dňa 03.02.2022 rozvedené, maloleté

deti boli na čas po rozvode manželstva rodičov na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého U. mesačne sumou 200,- eur, na maloletého U. mesačne sumou 150,- eur a na maloletú U. mesačne sumou 100,- eur. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.: 12P/82023-28 zo dňa 13.04.2023 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bolo zvýšené výživné na maloletého U. na sumu 270,- eur, na maloletého U. na sumu 230,- eur a na maloletú U. na sumu 200,- eur.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/150/2023 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené konanie o návrhu otca zo dňa 16.10.2023 na zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. O návrhu otca nebolo doposiaľ rozhodnuté, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. Pod sp.zn. 52Em/4/2024 je na tunajšom súde vedené konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/173/2021-34 zo dňa 03.02.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 24.02.2022, na základe návrhu matky doručeného dňa 29.07.2024, o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo rozhodnuté.

5. Dňa 02.08.2024 doručil súdu procesný opatrovník vyjadrenie k návrhu otca v ktorom uviedol, že na súdnom pojednávaní dňa 29.05.2024 bolo súdom nariadené rodičom dodržiavať právoplatný rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/173/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.02.2022 a ktorým sa na základe rodičovskej dohody zverili maloleté deti do starostlivosti matky. Súd nariadil pokračovať vo výchovnom opatrení v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Napriek týmto skutočnostiam maloleté deti zostali v domácnosti otca, pričom sa mal otec maloletých detí na základe jeho vyjadrenia informovať na polícii a následne na tunajšom úrade, či, keď maloletí k matke nechcú ísť, či ich musí matke odovzdať. Vyhrotené situácie v rodine medzi rodičmi za významnej účasti starej matky pokračovali aj naďalej, čo malo aj má veľmi negatívne následky na duševné zdravie maloletých. Podľa vyjadrenia matky otec maloletých neplatí výživné, matka túto skutočnosť oznámila exekútorovi. Matka uviedla, že napriek všetkej snahe, nariadeniu súdu a právoplatnému rozsudku sa nedokáže k deťom dostať, nakoľko sú zastrašovaní a silne manipulovaní predovšetkým starou matkou maloletých detí. Pri každom telefonickom rozhovore s maloletými matka počuje, ako je maloletým našepkávané, čo majú hovoriť, že ju majú odmietať. Dňa 10.07.2024 sa na úrad dostavila matka maloletých detí spolu s maloletou U. a maloletým U.. Momentálne je U. od 8.7.2024 a U. od 10.07.2024 v starostlivosti matky, U. k matke ísť odmieta. Dňa 10.07.2024 vykonali pohovor s maloletým U., ktorý uviedol že otec s ním nebol po úraze u lekára, bola s ním mama. Mysleli si, že je to len narazené. Mama písal keď ho to rozbolelo, nech ho vezme lekárovi. Mama ma chcela hneď v ten deň zobrať lekárovi, babka ju nechcela pustiť do domu. Na otázku, či vie, že teraz zostáva u mamy a ako to vníma odpovedal, že je s tým v pohode. Podľa vyjadrenia matky zo dňa 31.7.2024 sú maloletý U. a maloletá U. v jej starostlivosti. Pre maloletého U. prišiel do domácnosti matky otec na základe jeho telefonátu z dôvodu, že U. matka odmietla zakúpiť rubíkovú kocku. U. mal volať otcovi, ktorý mu mal sľúbiť, že po U. príde a kocku mu kúpi. Situácia v rodine je nepredvídateľná, nestabilná a naďalej sa vyhrocuje, čo má negatívny dopad na maloletých, a nielen čo sa týka duševného zdravia ale aj fyzického, o čom svedčí aj aktuálny zdravotný stav maloletého U.. Na základe uvedených skutočností odporúčajú súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Dňa 06.08.2024 doručila súdu matka vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedla, že žiada návrh otca v plnom rozsahu zamietnuť. Návrh otca je klamstvo. Nie je pravda, že si matka berie deti len keď jej to vyhovuje a že deti jej priateľa nemusia, pritom v jeho prítomnosti nemajú vôbec problém. Oblečenie deťom kupuje matka, keď deti odchádzajú k otcovi, tak otec to oblečenie už naspäť nevráti. Matka nakupuje deťom školské pomôcky na nový školský rok. Finančne jej pomáha jej priateľ, keďže otec sa tvári, že výživné nemá platiť.

7. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí je potrebné v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

18. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

19. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Cieľom neodkladných opatrení je rýchlá a provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia.

20. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa

neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takeho stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

21. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

22. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle podaného návrhu. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj a v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov nebola preukázaná, nakoľko výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol upravený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn.: 12P/173/2021-34 zo dňa 03.02.2022 ktorým boli maloleté deti boli na čas po rozvoде manželstva rodičov na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého U. mesačne sumou 200,- eur, na maloletého U. mesačne sumou 150,- eur a na maloletú U. mesačne sumou 100,- eur. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.: 12P/82023-28 zo dňa 13.04.2023 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bolo zvýšené výživné na maloletého U. na sumu 270,- eur, na maloletého U. na sumu 230,- eur a na maloletú U. na sumu 200,- eur.

23. Pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí súd vychádzať zo všetkých okolností, ktoré boli rozhodné v dobe pôvodného rozhodnutia, a zistiť či došlo k takej zmene pomerov, ktorá je podstatná a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. O zmene pôvodného rozhodnutia rozhoduje súd rozsudkom po vykonaní riadneho dokazovania, nemôže rozhodnúť neodkladným opatrením, nakoľko neodkladným opatrením súd rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. a preto rozhodnúť o zmene výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom možno až v konaní meritórnom. Preto súd nemohol neodkladným opatrením rozhodnúť tak, že zruší výrok právoplatného rozsudku aj so spätnou platnosťou.

24. Neodkladné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže súd vydať, iba ak existuje potreba rýchlej ochrany záujmov maloletého dieťaťa z dôvodu, že jeho zdravie, výchova alebo výživa sú ohrozené alebo vážne narušené a to do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. I keď vzťah rodičov a ich vzájomná komunikáciu sú aktuálne konfliktné, výživa maloletých detí a starostlivosť o maloleté deti nie vážne narušená, nakoľko maloletý U. a maloletá U. sú v starostlivosti matky, maloletý U. je v starostlivosti otca, v starostlivosti rodičov o deti opatrovník nezistil tak vážne nedostatky, ktoré by odôvodňovali potrebu zmeny rozsudku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nariadením neodkladného opatrenia

25. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. O zmene úpravy rodičovských práv a povinností teda aj o prípadnej zmene určeného výživného rozhodne súd v konaní sp.zn. 12P/150/2023, kde sa vykonáva riadne dokazovanie.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )