

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204615
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204615.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 51,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 25.05.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 51,60 eur s prísl. Súd dňa 15.06.2023 vydal platobný rozkaz 18Csp/65/2023-19, proti ktorému podala žalovaná odpor.
2. Dňa 31.10.2023 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a to z dôvodu podaného odporu žalovanou.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatiu žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.
7. S poukazom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania, resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP.

11. Súd konštatuje, že k zastaveniu konania nedošlo pre správanie žalovanej po začatí konania, a teda nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žalovanej. Žalovanej by tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže si však žalovaná v tomto konaní žiadne trovy konania neuplatnila, ani neuplatní a zo súdneho spisu jej žiadne trovy konania ani nevyplývajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

12. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.