

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/122/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311210654  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1311210654.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, spol. s r. o., Údernícka ul. č. 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, spol. s r. o., Údernícka ul. č. 5, Bratislava, proti žalovanej: G. E., U. U. - Q. J., zast. opatrovníčkou Beátou Královou, tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o 718,58 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 21. februára 2012 č. k. 21C/132/2011- 49, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi k rukám advokátskej kancelárie Tomáš Kušnír, spol. s r. o. trovy konania pozostávajúce z poplatku za žalobu 18,82 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu 44,39 eur, všetko do 3 dní.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi k rukám advokátskej kancelárie Tomáš Kušnír, spol. s r. o. trovy odvolacieho konania 30,07 eur do 3 dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 516,51 eur s 9,25 % úrokami z omeškania od 15. 11. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd prvého stupňa žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná dňa 22. 12. 2006 uzavrela s VÚB, a. s. zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej jej VÚB, a. s. poskytla úver 20 000 Sk (663,87 eur). Žalovaná úver riadne nesplácala a z tohto titulu dlhuje VÚB, a. s. sumu 516,51 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu úroku. Zmluvou o postúpení pohľadávok VÚB, a. s. predmetnú pohľadávku postúpila žalobcovi. Vzhľadom na tieto skutkové zistenia súd prvého stupňa s poukazom na § 497 Obch. zák. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 516,51 eur. Vo zvyšku (úroky 111,13 eur, úrok z omeškania 0,65 eur, ostatné príslušenstvo a poplatky 90,29 eur) súd prvého stupňa žalobu zamietol s odôvodnením, že tieto nároky žalobca vôbec nešpecifikoval. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. a v časti úrokov z omeškania presahujúcich 9,25 eur žalobu zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol vzhľadom na pomerný úspech účastníkov konania vo veci podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že žalovanej uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania. Uviedol, že zo žalovanej sumy 718,58 eur mu bola napadnutým rozsudkom priznaná suma 516,51 eur, takže v spore mal úspech v pomere 71,88 % a žalovaná mala úspech v pomere 28,12 eur. Miera jeho úspechu je teda 43,76 % (71,88 - 28,12 = 43,46). Preto mal súd prvého stupňa trovy konania pomerne rozdeliť.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

V prejednávanej veci bol žalobca čiastočne úspešný a pomer jeho úspech predstavuje 71,88 % (516,51 eur = 71,88 % zo žalovanej sumy 718,58 eur). Súd prvého stupňa žalobu zamietol v časti 202,07 eur, takže pomer úspechu žalovanej je 28,12 % (202,07 eur = 28,12 % zo sumy 718,58 eur). Po odpočítaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu mal žalobca v konečnom dôsledku vo veci úspech v pomere 43,76 % (71,88 - 28,12 = 43,76 %). Vzhľadom na to treba podľa názoru odvolacieho súdu náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne rozdeliť.

Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za žalobu 43 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu. 43,76 % zo sumy 43 eur je 18,82 eur. Právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) po 34,86 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. K tomu treba pripočítať rež. paušál  $2 \times 7,41$  eur. Keďže právny zástupca žalobcu je platiiteľom DPH, advokátska odmena sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. zvyšuje o 20 % DPH. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavuje 101,44 eur ( $34,86 \times 2 = 69,72 + 2 \times 7,41 = 84,54$ ;  $20 \% \text{ z } 84,54 = 16,90$ ;  $84,54 + 16,90 = 101,44$  eur). Zo sumy 101,44 eur 43,76 % je 44,39 eur. Žalobca nemá nárok na odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier zo 6. 7. 2011, pretože tento úkon bol jednak vykonaný pred začatím konania a jednak v pokuse o zmier bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 1 025,80 eur, pričom v žalobe žalobca uplatnil iba 718,58 eur a priznaná mu bola suma 516,51 eur.

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z poplatku za žalobu 18,82 eur a z trov právneho zastúpenia 44,39 eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému žalobcovi. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu. Jeho právny zástupca v odvolacom konaní vykonal 1 úkon právnej služby - odvolanie za 17,43 eur podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. Po pripočítaní rež. paušálu 7,63 eur a po zvýšení advokátskej odmeny o 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavujú 30,07 eur ( $17,43 + 7,63 = 25,06$ ;  $20 \% \text{ z } 25,06 = 5,01$ ;  $25,06 + 5,01 = 30,07$  eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.