

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311214720
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1311214720.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ T.S.K., spol. s r. o., ul. A. Bernoláka č. 2, Oslany, 2/ L.. B. A., bytom F. E. Č.. XXX, 3/ B. A., bytom U. E.. Č.. XX, G., 4/ P. D., bytom ul. J.. Q. Č.. X, G., proti odporcom: 1/ Factoring Slovenskej sporiteľne, a. s., Tomášikova ul. č. 48, Bratislava, 2/ T. D. Q., bytom A. E.. Č.. X, Q., o určenie neplatnosti právnych úkonov a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 10. januára 2012 č. k.6C/147/2011- 61, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi 1/ podať návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Ex. poriadku.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa poukázal na to, že navrhovatelia neosvedčili naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže nepredložili žiadne listinné dôkazy (upovedomenie o začatí exekúcie, exekučný príkaz a pod.). Keďže na návrh povinného je možný odklad exekúcie podľa § 56 Ex. poriadku, nie je nevyhnutné podať návrh na zastavenie exekúcie. Napokon súd prvého stupňa uviedol, že navrhované predbežné opatrenie nemá dočasný charakter.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie navrhovatelia. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované predbežné opatrenie. Uviedli, že k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojili listinné dôkazy, z ktorých vyplýva skutkový stav v ňom opísaný. Skutočnosť, že k návrhu nepripojili upovedomenie o začatí exekúcie a exekučný príkaz, nemôže byť dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ostatné zákonné možnosti vrátane návrhu na odklad exekúcie podľa § 56 Ex. poriadku navrhovatelia využili. V súčasnosti v dôsledku konania odporcu 1/ hrozí navrhovateľom vznik škody a nariadenie predbežného opatrenia je jediným spôsobom zabezpečenia právnej ochrany.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie

možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmerným ťažkosťami obnoviť pôvodný stav.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) súd zastaví exekúciu, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Toto ustanovenie exekučného poriadku dáva oprávnenému možnosť navrhnúť zastavenie exekúcie, pričom dôsledkom tohto procesného úkonu je povinnosť exekučného súdu exekúciu zastaviť (porovnaj výraz „zastaví“). Zo žiadneho ustanovenia exekučného poriadku nevyplýva, že by bolo možné oprávnenému proti jeho vôli súdnym rozhodnutím nanútiť, aby podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c/ O.s.p. V tejto súvislosti treba uviesť, že exekučný súd zastaví exekúciu z dôvodov uvedených v § 57 ods. 1 písm. a/, b/, d/ až j/ aj bez návrhu, ale zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Ex. poriadku je možné výlučne na návrh oprávneného. Tým je vyjadrená zásada, že oprávnený disponuje návrhom na nariadenie exekúcie v tom zmysle, že ak ho podal, môže navrhnúť aj jej zastavenie.

Okrem toho, predbežné opatrenie možno nariadiť v prípade, ak existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej. Predbežné opatrenie teda možno zásadne nariadiť pred vydaním rozhodnutia o veci samej - exekučného titulu, zatiaľ čo vykonanie exekúcie možno nariadiť iba na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Preto je pojmovo vylúčené použitie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku upravujúcich predbežné opatrenia v exekučnom konaní. Nariadenie predbežného opatrenia pre obavu z ohrozenia exekúcie zásadne vyžaduje existenciu exekučného titulu. Možno ho síce nariadiť aj v priebehu konania pred vydaním rozhodnutia, ale iba v prospech navrhovateľa - v exekučnom konaní oprávneného a nie v prospech odporcu - v exekučnom konaní povinného.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.