

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112204217
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1112204217.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Elesko Trading, a. s., Ventúrska ul. č. 1, Bratislava, 2/ Elesko, a. s., Ventúrska ul. č. 1, Bratislava, 3/ Elesko Tokay, a. s., Ventúrska ul. č. 1, Bratislava, všetci zast. advokátom Mgr. Markom Benedikom, Rudnayovo nám. č. 1, Bratislava, proti odporcovi: CEE COLLECT Slovakia, spol. s r. o., Gorkého ul. Č. 3, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 8. marca 2012 č. k. 9C 37/2012-64, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že sa nariaďuje predbežné opatrenie tohto znenia:

Odporca je povinný zdržať sa akéhokoľvek šírenia výziev, správ alebo informácií, ktorými by vyzýval iné osoby za účelom hľadania veriteľov navrhovateľov a vyzýval iné osoby k spoločnému postupu za účelom vymáhania pohľadávok voči navrhovateľom.

Vo zvyšku napadnutej časti sa uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Výrok, ktorým odporcovi nebolo priznané právo na náhradu trov konania, sa z r u š u j e.

Navrhovateľom sa u k l a d á, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd návrh proti odporcovi vo veci ochrany pred nekalou súťažou a ochrany proti zásahu do dobrej povesti právnickej osoby.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi a spoločnostiam Ecopress, a.s., Trend Holding, a. s., Petit Press, a. s. zdržať sa akéhokoľvek šírenia výziev, správ alebo informácií, ktorými by a/ priamo alebo nepriamo iným osobám sprostredkoval informáciu o tom, že navrhovatelia majú alebo môžu mať nesplnené záväzky po lehote splatnosti, b/ vyzýval iné osoby za účelom hľadania veriteľov navrhovateľov, c/ vyzýval iné osoby k spoločnému postupu za účelom vymáhania pohľadávok voči navrhovateľom. Odporcovi súd prvého stupňa nepriznal právo na náhradu trov konania a navrhovateľom uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok 33 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol skutkové okolnosti, ktorými navrhovatelia odôvodnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Denníky Hospodárske noviny a Sme a týždenník Trend uverejnili inzerciu objednanú odporcom označenú ako „Verejná výzva k

spoločnému postupu“, ktorou odporca hľadá veriteľov spoločností patriacich do obchodnej skupiny Eastfield a medzi nimi i veriteľov navrhovateľov za účelom spoločného postupu pri vymáhaní pohľadávok. Údaje uvedené v tejto inzercii považujú navrhovateľa za znevažujúce, keďže z obsahu inzercie podľa nich vyplýva, že majú finančné problémy, resp. problémy s likviditou alebo s finančnou disciplínou. Odporca teda inými slovami navrhovateľov označuje za neplatičov. Vzhľadom na to sa navrhovateľa budú voči odporcovi návrhom vo veci samej domáhať ochrany pred nekalou súťažou a ochrany dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 2, 3 Obč. zák. Naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva podľa navrhovateľov z toho, že odporca konal opakovane protiprávnym spôsobom a je zrejmé, že protiprávne bude konať aj v budúcnosti, pretože z jeho doterajšieho konania sa dá usudzovať, že je systematické, cielené a s ambíciou konať tak dlhodobo. Z týchto skutočností súd prvého stupňa vyvodil záver, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľa nepreukázali, že nie sú dlžníkom odporcu, teda neosvedčili, že v tlači boli uverejnené nepravdivé informácie. Ak odporca má za to, že navrhovateľa sú jeho dlžníkom, pričom mieni podať návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok navrhovateľov, ale nemá vedomosť o tom, či sú navrhovateľa v omeškaní s plnením peňažného záväzku inému subjektu, zákon nevyklučuje možnosť, aby odporca zverejnil inzerát v tlači za účelom zistenia ďalších veriteľov. Navrhovateľa teda nepreukázali, že by sa zverejnením takéhoto inzerátu odporca dopustil protiprávneho konania. Napokon súd prvého stupňa poukázal na to, že nariadením navrhovaného predbežného opatrenia by sa zrealizovala konečná úprava vzťahov medzi účastníkmi, čo by bolo v rozpore s účelom predbežného opatrenia. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súčasne súd prvého stupňa navrhovateľom uložil povinnosť zaplatiť poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie navrhovateľa a napadli ním výrok, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že nariadi predbežné opatrenie. Uviedli, že medzi nimi a odporcom neexistuje žiadny záväzkový vzťah, logicky o tom nemôže existovať ani žiadny dôkaz. Nemožno totiž preukazovať niečo, čo neexistuje. Okrem toho, v konaniach, predmetom ktorých je ochrana pred zásahom do dobrej povesti právnickej osoby, resp. ochrana pred nekalou súťažou, dôkazné bremeno zasahuje pôvodcu zásahu. Údajný spor, kvôli ktorému bola uverejnená predmetná inzercia, sa týka pôžičky 20 miliónov USD, ktorá mala byť poskytnutá spoločnostiam Delplace Investment, Ltd. a Field Investment, Ltd. Ide o spoločnosti odlišné od navrhovateľov a nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že navrhovateľa majú k týmto spoločnostiam nejaký vzťah a ani to, že tieto spoločnosti patria do skupiny Eastfield. Údajný dlh teda neexistuje medzi odporcom a navrhovateľmi, ale existuje (údajne) medzi inými subjektmi. Odporca nemá voči navrhovateľom žiadnu pohľadávku a preto nemá žiadny legitímny dôvod spochybňovať finančný kredit a platobnú disciplínu navrhovateľov. Neexistuje logické vysvetlenie, prečo odporca, ktorý údajne nadobudol pohľadávku voči spoločnostiam Delplace Investment, Ltd. a Field Investment, Ltd., hľadá veriteľov úplne iných spoločností a evokuje dojem, že navrhovateľa majú finančné problémy. Naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva z toho, že informácie obsiahnuté v inzercii spochybňujúce finančnú kredibilitu a platobnú disciplínu navrhovateľov sú spôsobilé privodiť navrhovateľom ujmu a samé osebe predstavujú nebezpečenstvo vzniku negatívnych dôsledkov vo vzťahu k navrhovateľom. Nariadením navrhovaného predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný stav a teda nedôjde k definitívnej úprave vzťahu medzi účastníkmi. Ak je odporca presvedčený o tom, že má pohľadávku priamo voči navrhovateľom, nariadenie predbežného opatrenia mu nebráni v tom, aby podal žalobu o jej zaplatenie. Zásada, podľa ktorej nemožno pripustiť, aby predbežným opatrením oprávnený dosiahol to, čo možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej, neplatí absolútne. Záujem na účinnej súdnej ochrane ohrozených alebo porušených práv v určitých prípadoch prevažuje nad touto zásadou. Napokon navrhovateľa v odvolaní poukázali na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom odôvodnili skutočnosti, ktoré osvedčujú to, že bolo porušené ich právo na ochranu pred nekalou súťažou v zmysle § 44 a nasl. Obch. zák. a právo na ochranu pred zásahom do ich dobrej povesti v zmysle § 19b ods. 2, 3 Obč. zák.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že

V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmernými ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Tretej osobe, ktorá nie je účastníkom konania, nemožno predbežným opatrením uložiť povinnosť na plnenie, ale iba takú povinnosť, ktorá sa týka súčinnosti pri splnení povinnosti účastníka (napr. banke možno uložiť povinnosť nevykonávať výplaty z účtu).

V prejednávanej veci bolo preukázané, že denníky Hospodárske noviny a Sme a týždenník Trend uverejnili na objednávku odporcu inzeráty označené ako „Verejná výzva k spoločnému postupu“, v ktorých sa hľadajú ďalší veritelia podnikateľa Ing. Igora Ledeckého, prípadne ďalší veritelia obchodných spoločností vymenovaných v inzerátoch, medzi ktorými sa nachádzajú i navrhovatelia, za účelom spoločného postupu pri vymáhaní pohľadávok. Odvolací súd sa stotožňuje s navrhovateľmi v tom, že inzercia takéhoto obsahu je spôsobilá vyvolať pochybnosti o kredibilitate a finančnej situácii navrhovateľov. Nemožno preto vylúčiť, že touto inzerciou došlo k porušeniu práva na ochranu pred nekalou súťažou v zmysle § 44 a nasl. Obch. zák. a práva na ochranu proti zásahu do dobrej povesti navrhovateľov v zmysle § 19b ods. 2, 3 Obč. zák. Samotný nárok je teda podľa názoru odvolacieho súdu osvedčený. Odvolací súd je tiež toho názoru, že v konaní bola osvedčená naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Treba totiž prisvedčiť navrhovateľom, že z konania odporcu, ktorý si opakovane (šesťkrát) objednal predmetnú inzerciu v denníkoch Hospodárske noviny a Sme a v týždenníku Trend, možno vyvodiť, toto jeho konanie je systematické a ciele, a nemožno vylúčiť, že odporca bude takto konať aj v budúcnosti.

Z uvedeného vyplýva, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ale nie v takom rozsahu, ako to navrhovali navrhovatelia. Nie je totiž možné podľa názoru odvolacieho súdu zakázať odporcovi sprostredkovať iným osobám informáciu o tom, že navrhovatelia majú nesplnené záväzky po lehote splatnosti. Okrem toho, takýto zákaz nemá žiadny vzťah ku konaniu o nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovatelia totiž návrh na nariadenie predbežného opatrenia neodôvodnili tým, že odporca sprostredkoval iným osobám informácie o tom, že majú nesplnené záväzky po lehote splatnosti, ale tým, že odporca inzerciou vyzýval iné osoby, aby sa prihlásili ako veritelia navrhovateľov k spoločnému postupu za účelom vymáhania pohľadávok voči navrhovateľom.

Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. V časti, ktorou bol zamietnutý návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi zdržať sa akéhokoľvek šírenia výziev, správ alebo informácií, ktorými by priamo alebo nepriamo iným osobám sprostredkoval informáciu o tom, že navrhovatelia majú alebo môžu mať nesplnené záväzky po lehote splatnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Keďže odvolací súd nariadil predbežné opatrenie pred začatím konania o veci samej, v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľom uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd návrh na začatie konania vo veci samej. Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovatelia v stanovenej lehote nepodajú návrh na začatie konania, právoplatnosťou zamietajúceho rozsudku vo veci samej alebo uplynutím 30 dní od vykonateľnosti rozsudku, ktorým sa návrhu vo veci samej vyhovie (§ 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ O.s.p.).

Spoločnosti Ecopress, a. s., Trend Holding, a. s. a Petit Press, a. s. (vydavatelia denníkov Hospodárske noviny a Sme a týždenníka Trend) nie sú účastníkmi konania. Týmto spoločnostiam by preto bolo možné predbežným opatrením uložiť povinnosť iba v prípade, ak by to bolo možné od nich spravodlivo žiadať (§ 76 ods. 2 O.s.p.). Okrem toho, tretej osobe, ktorá nie je účastníkom konania, možno

predbežným opatrením uložiť iba takú povinnosť, ktorá sa týka súčinnosti pri splnení povinnosti účastníka. Navrhovatelia sa však proti uvedeným spoločnostiam domáhali nariadenia predbežného opatrenia zhodného obsahu s predbežným opatrením smerujúcim proti odporcovi. Navyiac, spomenuté spoločnosti ako vydavatelia denníkov Hospodárske noviny a Sme a týždenníka Trend predmetné inzeráty uverejnili v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, nie sú teda ich objednávateľmi. Inak povedané, ak by si odporca predmetné inzeráty neobjednal, vydavatelia spomenutých denníkov a týždenníka by ich logicky neuverejnili.

Zo všetkých týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie v časti, ktorou ním bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia smerujúci proti vydavateľom denníkov Hospodárske noviny a Sme a týždenníka Trend.

Vzhľadom na zmenu napadnutého uznesenia odvolací súd musel zrušiť výrok, ktorým odporcovi nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bola navrhovateľom uložená povinnosť zaplatiť poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 33 eur nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.