

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122343012
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122343012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3
sp. zn. 18Csp/86/2022

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 88,10 € s prísl.

rozhodol:

3
sp. zn. 18Csp/86/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 88,10 € s 5 % p.a. úrokom z omeškania od 1.8.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

2
sp. zn. 18Csp/86/2022

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 88,10 Eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania od 1.8.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný neuhradil faktúru v dohodnutej lehote splatnosti č. 2598456679.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: zmluva o poskytovaní verejných služieb, faktúra č. 2598456679, pokus o pokonávku, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, výpis z Obchodného registra žalobcu.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:
Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných a neuhradil dohodnutú cenu v zmysle faktúry č. 2598456679 za poskytované služby v dohodnutej lehote splatnosti 12.3.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní bol nečinný.

5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd poukazuje na listinné dôkazy: zmluva o poskytovaní verejných služieb, faktúra č. 2598456679, pokus o pokonávku, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, výpis z Obchodného registra žalobcu.

6. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. c) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona 351/2011 o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 1, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú a stotožnil sa s tvrdeniami žalobcu, že žalovaný neuhradil cenu za poskytované komunikačné služby riadne a včas v zmysle faktúry č. 2598456679 a tak vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie sumy 88,10 €. Keďže žalovaný nezaplatil istinu včas a riadne, dostal sa do omeškania a tak vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka od uplatnenej doby a preto súd v celosti žalobe vyhovel a vzhľadom na hodnotu sporu súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobcovi ako úspešnému v konaní náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej.

Poučenie:

2

sp. zn. 18Csp/86/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.