

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111220795
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8111220795.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanému E. L., naposledy bytom I. mieru 7, T., zastúpeného opatrovníčkou U. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Važecká 16, Prešov, v konaní o zaplatenie 110,03 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 23.2.2012 č.k. 11C 233/2011-57 a odvolaní právneho zástupcu žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 13.2.2011 č.k. 11C 233/2011-53 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie zo dňa 13.2.2012 č.k. 11C 233/2011-53.

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č.k. 11C 233/2011-53 zo dňa 13.2.2012 súd prvého stupňa uložil právnemu zástupcovi žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 846 poriadkovú pokutu vo výške 100 Eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prešov v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 8.12.2011 súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu žalobcu o oznámenie, či trvá na žalobe vzhľadom na vznesenú námietku premlčania opatrovníčkou žalovaného, a to písomne v lehote 10 dní. Predmetná výzva bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 13.12.2011. Ten sa však k výzve nevyjadril. Súd prvého stupňa opätovne dňa 19.1.2012 zaslal urgenciu na oznámenie, či trvá na žalobe vzhľadom na vznesenú námietku premlčania opatrovníčkou žalovaného v lehote 10 dní pod hrozbou udelenia poriadkovej pokuty. Predmetná urgencia bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 24.1.2012. Ten sa k nej však nevyjadril. Keďže sa právny zástupca k výzve súdu nevyjadril a o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade sťaženia postupu konania bol upovedomený, súd prvého stupňa mu uložil poriadkovú pokutu vo výške 100 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie právny zástupca žalobcu. K predmetnej veci sa snažil pristupovať zodpovedne a vecne ju vybaviť. Z dôvodu zvažovania ďalšieho postupu v konaní zo strany žalobcu, nebolo možné zaslať vyjadrenie k výzve súdu včas. Zároveň pripustil, že bolo vhodné upovedomiť súd o potrebe dlhšej lehoty, za čo sa ospravedlnil. Medzičasom sa žalobca k výzve súdu vyjadril tak, že zaslal súdu späťvzatie návrhu na začatie konania. Svojim správaním preto právny zástupca žalobcu založil dôvod na dodatočné odpustenie poriadkovej pokuty. Na základe uvedeného navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 23.2.2012 č.k. 11C 233/2011-57 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 25.7.2011 č.k. 20Ro 184/2011-26 a konanie zastavil. Ďalej vyslovil, že vracia žalobcovi časť súdneho poplatku zo žaloby vo výške 9,87 Eur po právoplatnosti uznesenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník.

Podaním zo dňa 13.3.2012 doručeným prvostupňovému súdu dňa 19.3.2012 vzal podané odvolanie späť.

Podľa § 207 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

Následne odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 preskúmal napadnuté uznesenie č.k. 11C 233/2011-53 zo dňa 13.2.2012 spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že je ho potrebné zrušiť.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Zmyslom poriadkovej pokuty je výchovne pôsobiť na toho, komu sa ukladá. Predovšetkým sa ňou sleduje záujem, aby sa konanie, ktoré je ňou sankcionované viackrát nestalo. Opodstatnené je však aj posudzovanie charakteru porušenia povinnosti, intenzitu a kvantitu jej výskytu.

Súd prvého stupňa správanie právneho zástupcu žalobcu vyhodnotil ako konanie, ktoré hrubo sťažuje postup konania súdu, nakoľko sa opakovane nevyjadril v lehote stanovenej súdom, či vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany opatrovníčky žalovaného, berie podanú žalobu späť (čl. 48, 50).

Odvolací súd však poznamenáva, že oznámenie, či žalobca berie žalobu späť, nemožno vynucovať uložením poriadkovej pokuty. Vzhľadom na dispozičnú zásadu uplatňujúcu sa v sporovom konaní súdu nenáleží vyhodnotiť postup žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, keď sa opakovane nevyjadril, či vzhľadom na vznesenú námietku premlčania berie podanú žalobu späť, ako hrubé sťaženie postupu súdu v konaní. Je to dané tým, že aj bez vyjadrenie žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu súdu nebránilo nič vo veci konať. Správanie právneho zástupcu žalobcu preto nebolo možné subsumovať pod pojem hrubé sťaženie postupu konania.

Za tohto stavu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p., keďže sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 a 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Vedľajší účastník zavinil zastavenie odvolacieho konania a žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli. V časti, v ktorej bol v odvolacom konaní žalobca úspešný, si trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.