

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/179/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711213546
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711213546.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, v právnej veci navrhovateľa S. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. X, I., proti odporkyni X. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G., S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Mesto Martin, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Súd odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2011 doplneným a opraveným v priebehu konania písomným podaním doručeným dňa 4.1.2012 domáhal, aby súd rozhodol o uložení povinnosti odporkyni prispievať na jeho výživu sumou 10,-Eur mesačne od 4.1.2012, so splatnosťou vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred, z titulu príspevku na výživu rozvedeného manžela podľa § 72 Zákona o rodine.

Nakoľko sa odporkyňa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste (pravdepodobne v Š.), súd jej uznesením zo dňa 16.4.2012 č.k. 23 P 179/2011-26 ustanovil podľa § 29 ods. 2, 6 Os.p. ako opatrovníka pre konanie Mesto Martin.

Na pojednávanie sa neustanovil navrhovateľ, ani opatrovník odporkyne, hoci boli riadne a včas predvolaní. Navrhovateľ svoju neúčasť vopred ospravedlnil, pričom súhlasil s pojednávaním i rozhodnutím v jeho neprítomnosti (pri odročení pojednávania nariadeného na 2.4.2012). Opatrovník odporkyne svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Keďže účastníci nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 ZR, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 ZR, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci konania sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 5 C 103/2011 zo dňa 17.8.2011. V danom prípade súd zistil, že navrhovateľ ani odporkyňa nie sú evidovaní na území SR ako zamestnanci či samostatne zárobkovo činné osoby. Navrhovateľ od septembra r. 2011 poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 163,60,-Eur mesačne (spolu s posudzovanými osobami H. K., nar. XX.X.XXXX a Z. Č., nar. XX.X.XXXX). Na mal. H. K. sú mu vyplácané i prídavky na deti po 22,54,-Eur mesačne. Odporkyňa bola evidovaná na ÚPSVaR Martin ako poberateľka dávok v hmotnej núdzi poskytovaných preddavkovo od 1.11.2011 v sume 62,50,-Eur. Sama tiež dňa 4.11.2011 podala voči S. K. návrh na určenie príspevku na výživu (konanie sp. zn. 20P 286/2011), o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. V súčasnosti sa má však znovu zdržiavať v Španielsku, pričom adresa jej pobytu ani jej sociálne pomery nie sú známe. Navrhovateľ zároveň súdu žiadnym vierohodným spôsobom nepreukázal existenciu určitých objektívnych či subjektívnych dôvodov, pre ktoré nie je schopný sám sa živiť, a teda splnenie hmotnoprávných podmienok na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela stanovených v § 72 ods. 1 Zákona o rodine. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o náhrade trov konania účastníkov súd rozhodne len na návrh. Odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech by prináležalo právo na náhradu trov konania, nakoľko si však žiadne trovy neuplatnila (ani jej žiadne trovy nevznikli), súd jej právo na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. tzn.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci