

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010131
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712010131.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obvinenému I. I., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 27. apríla 2012 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20. apríla 2012, sp. zn. 1T 36/2012 a takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e v celom rozsahu.

II. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obvineného I. I. o prepustenie z väzby z a m i e t a a podľa § 238 ods. 3 Tr. por. sa obvinený naďalej ponecháva vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. sa písomný sľub obvineného ako náhradu za jeho väzbu ani návrh obvineného na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka neprijímajú.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 20. apríla 2012, sp. zn. 1T/36/2012 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. prepustil obvineného I. I. ihneď z väzby a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijal písomný sľub obvineného I. I., že povedie riadny život a že sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti, splní všetky povinnosti a dodrží obmedzenia uložené mu súdom, podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nariadil nad obvineným dohľad mediačného a probačného úradníka Okresného súdu Považská Bystrica, ku ktorému bolo obvinenému uložené dostaviť sa do 7 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, podľa § 80 ods. 2 Tr. por. uložil obvinenému I. I. oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a napokon podľa § 82 ods. 1 písm. f/ Tr. por. uložil obvinenému povinnosť pravidelne sa dostavovať na štátny orgán určený súdom, t.j. k mediačnému a probačnému úradníkovi s tým, že bude pravidelne predkladať potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme raz do mesiaca.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podala sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica. V jej písomnom odôvodnení namietala správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia s poukazom na to, že u obvineného I. I. sú naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.. Obvinený I. I. mal totiž teraz prejednávany zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchať len veľmi krátko po právoplatnom odsúdení rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica z 8. augusta 2011, sp. zn. 1T 71/2011 za iný jeho úmyselný trestný čin násilnej povahy a to zároveň v rámci plynutia skúšobnej doby jeho podmieneného odsúdenia a teda napriek svojmu mladému veku má tendenciu k páchaniu trestnej činnosti. V zhode s týmto konštatovaním je aj znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria, podľa ktorého má obvinený najmä v stavoch opilosti sklony k neuváženému konaniu. S týmto konštatovaním korešponduje

aj priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorého spáchanie dňa 6.mája 2011 v pohostinstve Junior na Sídlišku SNP v Považskej Bystrici, bol obvinený tiež postihnutý. Nie je pravdou tvrdenie okresného súdu, že zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za ktorý je obvinený stíhaný, je iného charakteru, ako prečin ublíženia na zdraví, za ktorý bol obvinený už citovaným rozsudkom okresného súdu právoplatne odsúdený, pretože esenciálnym znakom skutkovej podstaty zločinu lúpeže je tiež použitie násillia alebo jeho bezprostredná hrozba. Ohľadom prísľubu obvineného, že v prípade prepustenia na slobodu sa ihneď zamestná, je potrebné poukázať na konštatovanie krajského súdu v jeho predchádzajúcom uznesení o zamietnutí inej sťažnosti obvineného, že tento sľub sa mu javí ako účelový, pretože príbuzní mohli obvinenému poskytnúť zamestnanie už skôr, avšak doposiaľ tak neurobili. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno pri pretrvávajúcich dôvodoch väzby obvineného okresným súdom prijatý písomný sľub obvineného, nariadený dohľad mediačného a probačného úradníka ani uložené povinnosti považovať za dostačujúce náhrady jeho väzby a preto sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia a zamietnutia sťažnosti obvineného I. I. o prepustenie z väzby na slobodu za súčasného neprijatia jeho písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 24.apríla 2012, na neverejnom zasadnutí preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky okresnej prokuratúry je dôvodná.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podala dňa 11.apríla 2012 na Okresnom súde Považská Bystrica obžalobu aj na obvineného I. I. pre skutok právne posúdený ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica z 27.októbra 2011, sp. zn. 0Tp 62/11 bol obvinený I. I. dňom 26. októbra 2011 vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica z 24.januára 2012, sp. zn. 0Tp 1/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 8.februára 2012, sp. zn. 23Tp0/6/2012 bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného I. I. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sudca pre prípravné konanie neprijal ani písomný sľub obvineného.

Podľa záverov krajského súdu zabezpečené a vykonané dôkazy v prípravnom konaní (z nich predovšetkým usvedčujúca svedecká výpoveď poškodeného H. H., na ktorej zotrval aj počas vykonanej konfrontácie nielen s obvineným I. I., ale s obvineným Z. D., keď pritom polícií spáchanie skutku oznámil bezprostredne potom, ako sa mal stať, svedecké výpovede D. U. i H. F., úradné záznamy policajtov OO PZ Považská Bystrica z 26.októbra 2011, znalecký posudok znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých PhDr. Z. Q., zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a v neposlednom rade vyšetrovací pokus vykonaný 1.marca 2012) v rovine závažného podozrenia a zároveň rozumnej istoty svedčia naďalej pre záver, že skutok, pre ktorý je aj obvinený I. I. trestne stíhaný a bola na neho podaná obžaloba, bol spáchaný, má znaky stíhaného zločinu, a že ho spáchal aj obvinený I.. Dôvodnosť podozrenia v uvedenom smere sa podľa názoru súdu druhého stupňa doteraz nevytlúčila.

Konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňovali obavu z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods.1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., ktoré boli dôvodom pre vzatie obvineného I. I. do väzby a ktoré boli vyvedené na podklade existencie dôvodného podozrenia, že stíhaný zločin spáchal aj obvinený I. I., z jeho povahy, spôsobu, akým mal byť spáchaný a tiež z okolností charakterizujúcich obvineného (najmä jeho sklony k páchaniu protiprávneho konania, keď aj zločinu násilného charakteru, ktorý je predmetom tohto konania, sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 8.augusta 2011, sp. zn. 1T 71/2011, tiež za úmyselné trestné činy násilnej povahy a navyiac veľmi krátko po tom, ako citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vždy aj pod vplyvom alkoholu; v sledovanom období bol okrem toho postihnutý aj za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil 6.mája 2011) a jeho správanie sa rovnako v priebehu trestného stíhania

nezmenili tak, ako na to dôvodne poukázala prokurátorka okresnej prokuratúry v odôvodnení svojej sťažnosti, ale pred ním už aj okresný súd v odôvodnení predchádzajúceho citovaného uznesenia týkajúceho sa vzatia obvineného do väzby i uznesenia, ktorým bola zamietnutá predchádzajúca žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, keď sťažnosť obvineného I. I. proti nemu bola uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 8.februára 2012, sp. zn. 23Tpo 6/2012 zamietnutá. Na rozdiel od okresného súdu preto podľa zistenia krajského súdu naďalej u obvineného I. I. zakladajú dôvody tzv. útekovej i tzv. preventívnej väzby aj po podaní obžaloby v rozsahu stanovenom podľa § 71 ods.1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Ukončenie vyšetrovania vo veci a podanie obžaloby neznamená totiž bez ďalšieho pominutia dôvodov väzby podľa § 71 ods.1 Tr. por. Povaha žalovaného zločinu, spôsob, akým ho mal aj obvinený I. I. spáchať i okolnosti charakterizujúce jeho osobu, v posudzovanom prípade totiž dostatočne potvrdzujú dôvodnosť obavy z následkov uvedených v citovanom zákonnom ustanovení a tiež aj záver, že väzba obvineného v tomto štádiu trestného stíhania v konaní pred súdom, po podaní obžaloby a zrejme pred vykonaním hlavného pojednávania, je stále adekvátnym a nevyhnutným zabezpečovacím opatrením a podľa zistenia krajského súdu odôvodňujú aj ďalšie trvanie dôvodov väzby v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a vzhľadom na už spomínanú osobu obvineného I. I. a povahu prejednávaneho prípadu zároveň vylučujú možnosť považovať obvineným ponúknutý písomný sľub i jeho návrh na dohľad mediačného a probačného úradníka, ako aj okresným súdom uloženú povinnosť oznámiť každú zmenu pobytu a pravidelne sa dostaviť na štátny orgán určený súdom, t.j. k mediačnému a probačnému úradníkovi s pravidelným predkladaním potvrdenia o zamestnaní a prijme raz do mesiaca za dostatočné náhrady za jeho väzbu.

Krajský súd z uvedených dôvodov preto na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie v celom rozsahu (výrok pod bodom I.) a sám podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného I. I. o prepustenie z väzby, podľa § 238 ods. 3 Tr. por. zároveň rozhodol o ponechaní obvineného vo väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. písomný sľub obvineného I. I. ako náhradu za jeho väzbu ani návrh obvineného na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka neprijal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.