

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200604
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200604.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, právne zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice 1 proti žalovanému M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Z. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom M.. S. U., S. Z. Ú. P. Z. F., o zaplatenie 173,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 173,43 Eur s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,04 Eur od 01. 09. 2010 do zaplatenia, s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 81,39 Eur od 04. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 64,52 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 20. 01. 2012 navrhol súdu vydaním platobného rozkazu zaviazat' žalovaného zaplatiť 173,43 Eur s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,04 Eur od 01. 09. 2010 do zaplatenia, s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 81,39 Eur od 04. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Na základe Zmluvy č. 1014190 o dodávke elektriny pre domácnosti, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07. 05. 2008, odoberal žalovaný elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XXX, XXX XX Z., č. elektromera 7527644. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Žalovanému bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste za obdobie od 04. 07. 2009 do 07. 07. 2010 faktúrou č. 7270043838 zo dňa 09. 07. 2010 na sumu 92,04 Eur s lehotou splatnosti do 31. 08. 2010, za obdobie od 08. 07. 2010 do 05. 11. 2010 faktúrou č. 7227063917 zo dňa 19. 11. 2010 na sumu 81,39 Eur s lehotou splatnosti do 03. 12. 2010. Napriek predžalobnej upomienke žalobcu adresovanej žalovanému, ako aj vymáhaniu pohľadávky vo výške 173,43 Eur s prísl. prostredníctvom mimosúdneho inkasa, pohľadávka žalobcu nebola zo strany žalovaného uhradená.

Súd v konaní vydal dňa 07. 02. 2012 platobný rozkaz č. k. 19Ro/9/2012-10, ktorý bol následne dňa 21. 03. 2012 uznesením tunajšieho súdu č. k. 19Ro/9/2012-22 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj

účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/62/2012-25 zo dňa 13. 04. 2012 ustanovil súd žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe M. S. U., S. Z. Ú. H. Z. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Žalobca sa pojednávania uskutočneného dňa 27. 04. 2012 nezúčastnil, svoju neúčasť však z dôvodu hospodárnosti ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 24. 04. 2012 v rámci ktorého súčasne udelil súhlas na konanie v jeho neprítomnosti. Navrhol, aby súd rozhodol v jeho prospech na základe predložených dôkazov a požiadal priznať trovy konania vo výške vyčíslenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Opatrovník žalovaného, ktorý sa pojednávania zúčastnil, so žalobou žalobcu súhlasil.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na vyššie uvádzané súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1014190 uzavretej dňa 07. 05. 2008, faktúrou č. 7227063917 zo dňa 19. 11. 2010 a faktúrou č. 7270043838 zo dňa 09. 07. 2010.

Súd, keďže nárok žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný, žalobe žalobcu vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v zmysle žaloby.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 64,52 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur (predstavujúce 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu + 2 x režijný paušál vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.