

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/3/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200225  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612200225.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľky O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S.W., G. XXX proti odporcovi O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie 20,91 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 20,91 € z a s t a v u j e.

II.

Súd návrh v časti o zaplatenie 10% úrokov z omeškania o d m i e t a.

III.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným proti odporcovi domáha zaplatenia 20,91 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 14.11.2011 Okresný súd v Topolčanoch, ktorému predsedala Mgr. M. Šúleková v trestnej veci proti obžalovanému O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S., č.k. PE 1T/144/2000 rozhodol, že obžalovaný O. O. ako starosta obce v mesiaci október 1998 nevyplatil členom okrskovej volebnej komisie pre voľby do NR SR v obci S.W. O. P. a ďalším odmenu 630 Sk, t.j. 20,91 eur na osobu, musí nahradiť poškodeným túto sumu. Trestné konanie proti obžalovanému O. O. bolo začaté v roku 2000 a Okresným súdom v Partizánskom bol uznaný vinným, bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 a pol roka a bol zaviazaný vyplatiť poškodeným sumu vtedy vo výške 630 Sk na osobu. Vzhľadom na to, že obvinený jej doteraz nevyplatil túto sumu, žiada, aby jej bola vyplatená odmena v plnej výške aj s úrokmi z omeškania.

Súd navrhovateľku vyzval uznesením zo dňa 15.2.2012, č.k. 4C/3/2012-8, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila (opravila) písomne, v dvoch vyhotoveniach, návrh zo dňa 17.1.2012, doručený tunajšiemu súdu dňa 20.1.2012 tak, aby mal všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, aby bol jasný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný a aby bolo zrejmé, čoho sa ním domáha, a to tak, že: a) riadne označí, kto je vo veci navrhovateľom (tzn. uvedie svoj dátum narodenia a údaj o svojom štátnom občianstve); b) riadne označí, kto je vo veci odporcom (tzn. uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko odporcu a údaj o jeho štátnom občianstve); c) pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti z ktorých odvodzuje svoj nárok (tzn. uvedie, kedy a na základe akých právnych skutočností

vznikol odporcov záväzkov voči nej a uvedie, o ktoré zákonné ustanovenia svoj nárok opiera); d) označí, vykonania ktorých dôkazov sa domáha, ak ide o listinné dôkazy, tak tieto dôkazy predloží (ibaže by ich nemohla bez vlastnej viny predložiť); e) uvedie, čoho sa návrhom domáha (petit návrhu), to znamená, ako má znieť rozhodnutie súdu vo veci samej (t.j. kto má zaplatiť, komu má zaplatiť, akú sumu, v akej lehote a či sa domáha aj náhrady trov konania - v takom prípade špecifikuje náhrady akých trov sa domáha); f) v prípade, ak sa domáha popri zaplatení istiny aj zaplatenia úrokov z omeškania, tieto úroky z omeškania presne vyčíslí (tzn. uvedie, v akej výške / v % ročne / žiada úroky z omeškania priznať a od akého dátumu ich žiada priznať). Zároveň ju súd poučil, že ak v určenej lehote návrh nebude doplnený (opravený) v celom rozsahu v súlade s uznesením, súd ho odmietne.

Písomným podaním zo dňa 28.2.2012, doručeným súdu dňa 5.3.2012 doplnila návrh na začatie konania tak, že sa domáha zaplatenia 20,91 € ako finančnej odmeny za účasť vo volebnej komisii pri voľbách do NR SR a úhrady poštovného 3 eurá a 10% úrokov z omeškania.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, s opravou (doplnením) návrhu a s obsahom rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.11.2011, č.k. PE-1T/144/2000 a zistil, že proti odporcovi sa na Okresnom súde Topoľčany vedie trestné konanie sp. zn. PE-1T/144/2000, v ktorej veci bol rozsudkom zo dňa 14.11.2011, č.k. PE-1T/144/2000 zviazaný zaplatiť v konaní poškodenej O. P. (v tomto konaní navrhovateľke) škodu 20,91 €. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Z bodu 13/ výroku rozsudku vyplýva, že obžalovaný (v tomto konaní odporca) ako starosta obce S. v mesiaci október 1998 nevyplatil okrem iných členke okrskovej volebnej komisie pre voľby do NR SR v obci Skačany, ktorou bola navrhovateľka, odmenu v sume 630,- Sk, čím spáchal trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 43 ods. 1, 2, Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.11.2011, sp. zn. PE-1T/144/2000 súd zistil, že proti odporcovi sa vedie trestné konanie, v ktorom si navrhovateľka uplatnila právo na náhradu škody spôsobenej trestným činom v sume 20,91 €. Proti odporcovi sa teda už vedie na inom súde o tej istej veci konanie. Konanie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. PE-1T/144/2000 tvorí voči tomuto súdnemu konaniu prekážku veci začatej (listispendencie) a súd musí preto konanie v tejto veci v časti o zaplatenie sumy 20,91 € zastaviť.

V časti o zaplatenie úrokov z omeškania 10% súd návrh na začatie konania odmietol. Súd uznesením zo dňa 15.2.2012, č.k. 4C/3/2012-8 vyzval navrhovateľku okrem iného, aby špecifikovala, od akého dátumu žiada priznať úroky z omeškania. Zároveň ju poučil, že ak v určenej lehote návrh nedoplní v celom rozsahu v súlade s uznesením, súd ho odmietne.

V písomnom podaní zo dňa 28.2.2012, doručeným súdu dňa 5.3.2012 navrhovateľa uviedla, že sa domáha zaplatenia 10% úrokov z omeškania. Neuviedla však, od akého dátumu žiada úroky z omeškania priznať, tak, ako ju súd poučil v uznesení zo dňa 15.2.2012, č.k. 4C/3/2012-8. Rozsudok vydaný v súlade s petítom návrhu by bol nevykonateľný, pretože by nebolo zrejmé, od akého dátumu sa má počítať úrok z omeškania. Keďže v tejto časti navrhovateľka návrh nedoplnila v celom rozsahu v súlade s uznesením, v ktorom ju súd poučil o povinnosť doplniť návrh na začatie konania a zároveň

bola poučená, že v prípade, že návrh nedoplní, súd návrh na začatie konania odmietne, súd návrh na začatie konania v tejto časti odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).