

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-45C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200971
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223200971.5

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpený advokátkou JUDr. Martou Šuvadovou, so sídlom advokátskej kancelárie na Floriánska 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D., zast. JUDr. Bc. Filip Balla, advokát, IČO: 50724398, so sídlom Hlavná 24, 040 01 Košice, o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu a o zaplatenie 38.000 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

„I. Darovacia zmluva medzi žalovanou E. F. a jej synom G. F., nar. XX.XX.XXXX, titulom ktorej daroval G. F. žalovanej finančné prostriedky vo výške polovice kúpnej ceny (kúpna cena 110.000,- Eur), dojednanej pri odpredaji nehnuteľnosti - bytu č. 9 s príslušenstvom, na X. H., I. J. K. X L. D. v kúpnej zmluve uzavretej medzi RENTIER PRIVATE EQUITY s.r.o. a G. F. v znení jej Dodatku č. 1, rozhodnutia o povolení vkladu V1345/2020 zo dňa 16.04.2020, je voči žalobcovi právne neúčinná.

II. Žalovaná sa zaväzuje žalobcovi uhradiť sumu 36.000,- Eur formou mesačných splátok po 400,- Eur vždy k 15. dňu toho, ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že do výšky úhrady vykonanej G. F. zaniká povinnosť plnenia žalovanej. Prvá splátka bude splatná dňom 15.11.2023. Strany týmto zmiernom považujú za vysporiadané všetky svoje záväzky vyplývajúce zo žaloby.

III. Strany si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.“

IV. Návrh žalovanej na prerušenie konania zamietajú.

V. Konanie čo do sumy 2.000,- Eur s príslušenstvom súd zastavuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.02.2023 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanou a jej synom G. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorej predmetom bolo darovanie finančných prostriedkov, ďalej zaplatenia sumy 38.000,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu oprel o tvrdenie, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 25.04.2019 bol žalovaný, t.j. G. F. (pozn. súdu: syn žalovanej, ďalej označený ako „dlžník“) uznaný vinným zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky s probačným dohľadom a súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému, t.j. žalobcovi, škodu vo výške 38.000,- Eur. Dlžník v snahe vyhnúť sa uloženej povinnosti, sa zbavil všetkého majetku, z ktorého mohla byť uhradená škoda žalobcovi. Kúpnu zmluvu zo dňa 03.02.2020 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 14.04.2020 dlžník predal svoj byt č. X I. X.H. I. K. J. X L. D. spoločnosti RENTIER PRIVATE EQUITY s.r.o. za kúpnu cenu 110.000,-

Eur. Táto skutočnosť vyšla najavo v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 8Ek/603/P2020, kde vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor Mgr. Eduard Biro, so sídlom na Žižkovej 6 v Košiciach. V exekučnom konaní doposiaľ nebola vymožená žiadna suma. Čo sa týka dojednanej kúpnej ceny, dlžník určil na úhradu kúpnej ceny za byt účet patriaci žalovanej, ktorá mala vedomosť o odsúdení svojho syna, ako aj o tom, že bol zaviazaný na zaplatenie škody vo výške 38.000,- Eur. Žalovaná ako matka dlžníka patrí do okruhu blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka, pričom ako vysvitlo zo súčasne prebiehajúceho trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach pod ČVS: ORP – 1193/5 – VYS – KE – 2020, žalovaná vedela o záväzku syna voči žalobcovi, pričom darované finančné prostriedky spotrebovala. Takto mal žalobca za to, že došlo k ukráteniu jeho pohľadávky v zmysle § 42a Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaná v rámci svojej obrany navrhla prerušiť konanie do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, ČVS: ORP – 1193/5 – VYS – KE – 2020 vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona voči dlžníkovi, t.j. G. F.. Žalovaná argumentovala tým, že závery prebiehajúceho trestného konania majú pre rozhodnutie vo veci zásadný význam a je preto na mieste prerušenie konania podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uviedla tiež, že v prípade prerušenia sporového konania by sa predišlo prípadnému vzniku dôvodov na podanie žaloby na obnovu konania. Žalovaná tiež uviedla, že dlžník medzitým začal splácať nárok žalobcu, pričom dňa 17.03.2023, dňa 21.04.2023 a dňa 01.06.2023 uhradil splátky po 500,- Eur, t.j. spolu 1.500,- Eur.

3. Dňa 31.10.2023 na pojednávaní sa strany zhodli na uzavretí zmluvy, v zmysle ktorého bude darovacia zmluva medzi žalovanou a dlžníkom právne neúčinná voči žalobcovi a žalovaná bude splácať škodu 36.000,- Eur, nakoľko zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby čo do sumy 2.000,- Eur s príslušenstvom, a to splátkami po 400,- Eur vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že do výšky úhrady vykonanej dlžníkom zanikne povinnosť plnenia žalovanej. Strany sa zhodne uviedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

4. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, zákona č. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmluvy sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkovým právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

6. Podľa § 42a ods. 2 OZ, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

7. Podľa § 42a ods. 3 OZ, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),

b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,

d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

8. Uzatvorený zmiern je v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, preto ho súd podľa § 148 ods. 2 CSP schválil tak, ako je to uvedené vo výrokoch I., II. a III. tohto uznesenia.

9. Dňa 02.05.2023 doručila žalovaná súdu návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, ČVS: ORP – 1193/5 – VYS – KE – 2020.

10. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. V prípade prerušenia konania podľa § 164 CSP sa bude jednať o prípad fakultatívneho prerušenia konania, na rozdiel od prerušenia konania obligatórneho podľa § 162 CSP. Je teda na zvážení súdu, či pristúpi k prerušeniu konania podľa § 164 CSP, nakoľko fakultatívne prerušenie konania znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenie dostupnými procesnými prostriedkami, čo vyplýva priamo z dikcie § 164 CSP a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, preto bude prerušenie konania predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo, t.j. takýto postup by mal byť namiesto len vo výnimočných prípadoch. Súd si pri fakultatívnom prerušení konania musí uvedomiť a najmä zvážiť, či prerušenie konania prispeje (alebo je dokonca predpokladom) k spravodlivému rozhodnutiu vo veci (t.j. k naplneniu dikcie čl. 46 ods. 1 ústavy), a tento dôvod prerušenia konania tak preváži nad záujmom na postupe bez zbytočných prieťahov, ktorý je rozhodnutím o prerušení konania dotknutý (LÖWY, A. § 164 Fakultatívne prerušenie konania. In: ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 680). V danom prípade súd nevzhladol dôvod na prerušenie konania tak ako ho navrhla žalovaná, nakoľko ani sama podrobne nezodôvodnila, prečo by mal súd konanie prerušiť a poukazovala len na všeobecné zásady, ktoré sa rozhodovaní o prerušení konania aplikujú. Súd má za to, že súčasne prebiehajúce trestné konanie nemá relevanciu vo vzťahu k tomuto konaniu a na posúdenie otázky splnenia podmienok pre odporovateľnosť právneho úkonu nie je treba počkať za výsledkom trestného konania, ktorého predmetom je skúmanie toho, či došlo k spáchaniu trestného činu poškodzovania veriteľa dlžníkom. Žalobca v konaní produkoval množstvo písomných dôkazov na preukázanie svojich tvrdení a zdôvodnenie svojej žaloby. A preto súd aj z týchto dôvodov nevyhovел návrhu žalobkyne na prerušenie konania. Na doplnenie súd dáva do pozornosti právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/67/2023 zo dňa 26.07.2023, v zmysle ktorého vyšetrovacie konanie nie je konaním súdnym ani správnym a ani konaním, na ktoré by bol dal podnet konajúci súd, a preto v takomto prípade nie sú naplnené zákonné predpoklady na prerušenie konania podľa § 164 CSP.

12. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. V predmetnom konaní bolo preukázané, že dlžník nepravidelnými úhradami začal počnúc mesiacom marec 2023 splácať svoj dlh voči žalobcovi, pričom v tejto súvislosti žalobca pred otvorením pojednávania zbral žalobu späť čo do sumy 2.000,- Eur s príslušenstvom a žiadal konanie v predmetnej časti zastaviť. Súd preto rozhodol o zastavení konania v predmetnej časti, pričom strany sporu na pojednávaní dňa 31.10.2023 zhodne uviedli, že vzdávajú práva podať odvolanie v tejto časti.

Poučenie:

Proti výrokom I., II., III., a IV. nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario).

Proti výroku V. nie je prípustné odvolanie (§ 368 CSP).