

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoP/149/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201521  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:4423201521.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, matky: B. E., nar. X. XXXX XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpená splnomocnenkyňou: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., IČO: 47 237 023, so sídlom Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, a otca: F. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, trvale bytom G. H. XX, E., zastúpený splnomocnenkyňou: Mgr. Jana Bartošová, advokátka, so sídlom Kukučínova 23, Šurany, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/61/2023-28 zo dňa 5. mája 2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že n a r  
i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

Dočasne sa upravuje styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň od stredy od 16,00 hod. do štvrtku do 16,00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme a vráti v určenom čase v mieste bydliska matky, matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. až III. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtku do 16.00 hod., každý párný týždeň od pondelka od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod. a každý týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá ho späť matke v určenom čase v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný maloletého matke včas vrátiť. Výrokom IV. súd prvej inštancie žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Vecne dôvodil, že otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtku do 16.00 hod., každý párný týždeň od pondelka od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod. a každý týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si maloletého v mieste bydliska matky prevezme, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať mu ho. Súd prvej inštancie konštatoval, že z ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, ako aj čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná, vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti, ako je to v danom prípade. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec alebo sa dohodli o styku tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, s ktorým rodič nežije v spoločnej domácnosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorý na jeho výchovu môže vplyvať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Podľa názoru súdu prvej inštancie styk upravený vo výrokovvej časti uznesenia je v záujme maloletého, aby zostal zachovaný a naďalej sa rozvíjal vzájomný citový vzťah medzi otcom a maloletým. Tento styk je upravený tak, ako bol už doteraz zaužívaný. Súd prvej inštancie nezistil dôvod užšieho rozsahu styku, a to bez prespania u otca maloletého, keďže neboli zistené ani žiadne kontraindikácie, ktoré by tomu bránili, matka otcovi nevytýkala žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Otec má vytvorené všetky bytové a sociálne podmienky a má aj príslušné rodičovské kompetencie, aby mohol maloletému poskytovať všestrannú starostlivosť počas styku s maloletým v jeho domácnosti. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že prvoinštančné rozhodnutie porušuje jej rodičovské práva i práva maloletého. Podľa neodkladného opatrenia s ňou totiž maloletý nebude tráviť ani jeden víkend, čo je v rozpore s jeho záujmom. Poukázala na skutočnosť, že styk sa nikdy neuskutočňoval v časoch určených neodkladným opatrením, navyše otec takéto neodkladné opatrenie ani nenavrhol. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby návrh obsahoval hodnoverne zdôvodnenú potrebu jeho nariadenia. Súd prvej inštancie totiž v bode 11. odôvodnenia konštatuje, že od apríla 2023 sa styk otca opätovne realizuje tak, že maloletý je dva dni u otca a tri dni u matky. Tzn. v čase nariadenia neodkladného opatrenia nebol splnený základný predpoklad na jeho nariadenie, a to je potreba bezodkladnej úpravy pomerov ako to predpokladá § 325 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Súd prvej inštancie tiež konštatuje, že pri šetreniach pomerov vykonaných u matky neboli zistené žiadne nedostatky. Matka v odvolaní poprela tvrdenie otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o tom, že by jej bola navrhnutá psychiatrická liečba alebo vyšetrenie, nikdy nebola psychiatricky liečená, otec sa z nej pokúšal spraviť psychiatrického pacienta, tvrdil, že v lekárskej správe, ktorú dostala po hospitalizácii v nemocnici pre vnútorné krvácanie spôsobené prasknutím cievy, je uvedené, že žiadajú o odborné vyšetrenie u psychiatra. Uvedené matka otcovi vysvetľovala tak, že na dotaz ošetrojúceho lekára v nemocnici uviedla, že v minulosti užívala Daparox, preto je aj v lekárskej správe napísané „dispenzár u psychiatra“, t. j. „záznam“. Matka odmietla, že by sa nevedela postarať o maloletého. Zdôraznila, že hoci bol otec na rodičovskej dovolenke, o maloletého sa starala ona, nakoľko otec po celú dobu pracoval vo svojej firme. Matka rovnako nesúhlasila s tvrdením otca o konzumácii alkoholu. Uviedla, že po mesačnej známosti s otcom otehotnela, potom kojila a starala sa o maloletého, pričom na alkohol ani nepomyslela. Je to práve otec, ktorý si vypije a je agresívny. Otca sa bojí, je nevyspytateľný a nebezpečný. Matka ako nepravdivé označila tiež tvrdenie otca, o tom, že po opustení spoločnej domácnosti nevedel, kde matka býva, po maloletého si chodil a presne vedel, kde je. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že si maloletého odovzdávali na verejnom mieste. Matka ďalej v odvolaní opísala okolnosti zoznámenia sa s otcom, správanie otca voči nej počas jej tehotenstva a spoločné spoluzitie v jeho domácnosti. Poukázala na svojskú a dominantnú povahu otca a na to, ako ju otec neustále osočoval, ponižoval a urážal, ako ju sledoval cez kamerový systém v spoločnej domácnosti. Matka ďalej upriamila pozornosť na takmer nepretržitú prítomnosť otcovej matky v spoločnej domácnosti a jej snahu prevziať starostlivosť o maloletého na seba. Preto keď mal maloletý jeden rok opustila spoločnú domácnosť a odišla aj s maloletým k svojej matke. S otcom sa následne dohadovali na styku, keďže nevládala otcovi oponovať, súhlasila s tým, aby bol maloletý tri dni v jej starostlivosti a dva dni v starostlivosti otca. V čase, keď bol maloletý u otca, sa o maloletého starala otcova matka, otec chodil do práce a aj vo voľnom čase sa venoval svojej firme, s maloletým trávil veľmi málo času. Ďalším problémom podľa matky bolo aj to, že otec jej maloletého vracal v inom čase, ako sa dohodli. Podľa matky však styk otca s maloletým prebieha na základe dohody, pričom maloletého odmietla otcovi odovzdať iba raz z dôvodu, že otec prišiel v nevhodnom čase, namiesto toho, aby sa s ňou dohodol

ohľadom stretávania s maloletým, ihneď kontaktoval advokátku a podal návrh na súd. Podľa matky je pre maloletého náročné premiestňovať sa z jednej domácnosti do druhej, maloletý je po návrate od otca precitlivený, uplakáný a podráždený, prvú noc po návrate ťažko spí. Musí ho znova učiť režimu, na ktorý bol pri jej starostlivosti zvyknutý. Tiež má podozrenie, že otcova matka v čase, keď je maloletý u nej, porušuje denný režim, na ktorý je maloletý už zvyknutý. V najlepšom záujme maloletého je stabilné prostredie, ktoré mu vie ona zabezpečiť. Otec nemá čas na starostlivosť o maloletého. Berie si ho k sebe preto, aby sa o neho mohla starať jeho matka, ktorá je na maloletého naviazaná. Je zjavné, že prespávanie mimo domácnosť maloletému neprospieva. Úprava styku súdom prvej inštancie môže negatívne vplyvať na vývin maloletého, najmä kvôli tomu, že otec by mal mať maloletého každý víkend. Maloletý je vzhľadom na jeho vek naviazaný na matku. Matka tiež uviedla, že v súčasnosti je nezamestnaná a jej jediný príjem predstavuje rodičovský príspevok. So starostlivosťou o maloletého jej pomáha jej matka a partner, s ktorým spolu s maloletým bývajú v jej byte, partner jej na chod domácnosti prispieva sumou 200,- eur. Záverom odvolania matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil alebo zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým v každom týždni dva pracovné dni, ktoré určí súd, v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každom týždni v sobotu alebo v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na správu zo šetrenia pomerov na strane oboch rodičov, z ktorej vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec matke neprispieva na výživu maloletého dieťaťa, o čo ho matka ani nežiadala. Obaja rodičia zhodne uviedli, že styk otca s maloletým sa realizuje tak, že maloletý je dva dni v starostlivosti otca a dva dni v starostlivosti matky. Realizácia styku sa cyklicky opakuje a realizuje sa približne jeden kalendárny rok. Počas styku môžu obaja rodičia aktívne tráviť s maloletým spoločný čas, rozvíjať vzájomné citové väzby a adekvátne zabezpečovať potreby maloletého primerane jeho veku. Kolízny opatrovník upozornil, že v zmysle napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nemá matka možnosť byť s maloletým ani počas jedného víkendu, čo nie je v záujme maloletého. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a dočasne sa ním upravujú práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého dieťaťa, vyjadrenia matky v odvolaní označil za účelový a nepravdivý útok voči jeho osobe. Matka si dlhodobo odmieta priznať svoje zdravotné problémy, ktoré sú aj psychického rázu, v dôsledku čoho nemôže z jej strany dôjsť k zlepšeniu, pretože odmieta akúkoľvek liečbu a pomoc. Snaží sa byť matke nápomocný, ale všetko odmieta, otáča proti nemu, pričom toto jej správanie začína negatívne ovplyvňovať maloletého. Podľa otca boli pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené všetky zákonné predpoklady. Je pravdou, že o stretávanie s maloletým každý víkend nežiadal, avšak po podaní návrhu a po vydaní neodkladného opatrenia sa situácia na strane matky tak zhoršila, že je nútený žiadať minimálne o zverenie do striedavej starostlivosti, aby mal reálny dosah na zdravý vývoj maloletého, a aby matka mala dostatok priestoru začať riešiť svoj stav. Podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predchádzalo dlhšie obdobie, kedy sa bez úspechu snažil s matkou dohodnúť na uzatvorení písomnej dohody ohľadom stretávania s maloletým. S matkou mali ústnu dohodu ohľadom stretávania sa s maloletým, avšak na strane matky sa začali diať rôzne zmeny vzbudzujúce obavy. Matka viackrát zmenila bydlisko, miesto posledného pobytu odmietla uviesť, nemal vedomosť, kde a s kým maloletý býva. K tomu sa ešte pridalo to, že maloletý začal pred odovzdaním matke plakávať a dožadoval sa, aby bol otec s ním. Otec ďalej uviedol, že matka s ním nekomunikovala, navyše sa mu začala vyhrážať, že maloletého mu dá len na základe súdneho rozhodnutia. V marci 2023 mu celkom bezdôvodne odmietla maloletého odovzdať a prerušila s ním kontakt. Stretnutí s maloletým sa dožadoval aj prostredníctvom policajnej hliadky (záznam OO PZ I. zo dňa 29. marca 2023), avšak keďže nemal žiadne súdne rozhodnutie ani žiadnu písomnú dohodu, polícia mu maloletého nevedela odovzdať. Po tomto incidente sa obrátil na advokátku, ktorá matke zaslala návrh písomnej dohody. Matka tento návrh odignorovala. Vec nahlásil aj kuratele, ktorá s matkou vykonala pohovor, v rámci ktorého matka uviedla, že maloletého otcovi neodovzdá, pretože sa obáva, že by jej ho už nevrátil. Tieto predstavy matky súvisia podľa otca s jej psychickým stavom. Od rodiny matky sa dozvedel, že s matkou nie je nič v poriadku. Jej rodina mala podozrenie na samodeštrukčné sklony, problémy s financiami a alkoholom. Po nariadení neodkladného opatrenia sa dodatočne dozvedel, že v apríli 2023 mala byť k matke privolaná rýchla zdravotná pomoc. Zo skúseností z partnerského života s matkou uviedol, že matka bola často chorá, trpí gastroenterologickými problémami, intoleranciami a úzkostnými

stavmi. Táto diagnóza jej bola stanovená po pobyte v nemocnici v júli 2021. Matka veľa a často spala, bola letargická a unavená. Počas tehotenstva i po pôrode jej bývalo často nevoľno. Práve z toho dôvodu nastúpil na materskú dovolenku. V prípade, ak bol mimo domu a zaoberal sa podnikateľskými aktivitami, matke so starostlivosťou o maloletého pomáhali jeho rodičia, ktorí bývajú v blízkosti. Uvedené bolo nevyhnutné, pretože matka bola viackrát v stave, že nevedela vstať z postele, nevnímala plač maloletého. Matke bol po hospitalizácii v nemocnici v júli 2021 v závere prepúšťacej správy odporučený „dispenzár u gastroenterológa a psychiatra“, čo znamená „bezplatná lekárska poradňa“. Po hospitalizácii matka psychiatra nevyhľadala i napriek tomu, že trpela úzkostnými stavmi. Ďalej otec uviedol, že s matkou nadviazal vzťah v máji 2020 a v júli 2020 otehotnela. Zistil, že na Slovensko sa vrátila z Talianska v novembri 2019 kvôli zdravotným problémom. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala 1. mája 2022 k svojej matke. Asi po týždni mu umožnila stretávanie s maloletým. Na základe ústnej dohody si maloletého odovzdávali tak, že maloletého preberal aj odovzdával v mieste bydliska matkinej matky. Maloletého mával zväčša dve noci po sebe a matka tri noci. Viackrát sa však stalo, že ho matka tesne pred odovzdaním maloletého telefonicky kontaktovala s tým, že sa necíti dobre a aby maloletý u neho zostal, čo nikdy neodmietol. Na žiadosť matky mal častokrát maloletého, aj keď bol chorý, hoci matka je na rodičovskej dovolenke. Pravdepodobne v októbri 2022 matka zmenila adresu bydliska a trvala na odovzdávaní maloletého na parkovisku pred obchodom Lidl alebo poliklinikou v I.. Nechcela mu poskytnúť informáciu, kde s maloletým žije. V čase, keď bol maloletý v jej starostlivosti, mu viackrát nedvíhala telefón a neodpovedala na správy. Presnú adresu jej pobytu sa dozvedel, až keď matku navštívili pracovníčky zo sociálnej kurately. V marci 2023 matka opäť zmenila adresu svojho pobytu aj pobytu maloletého. Od mája 2022 sa viackrát pokúšal s matkou dohodnúť na písomnej úprave starostlivosti. Informovala ho, že ak v tejto veci začne konať, nebude mu viac umožňovať styk s maloletým. V marci 2023 mu viackrát bezdôvodne odmietla odovzdať maloletého. Podľa otca ani jeden z rodičov nemá právo bezdôvodne brániť vo výkone rodičovských práv tomu druhému. Na výchove maloletého sa chce podieľať rovným dielom. Maloletý má u neho vytvorené ideálne podmienky a od svojho narodenia nemenné zázemie, pričom matka miesto svojho pobytu s maloletým počas necelého roka už trikrát zmenila. Maloletý má v jeho domácnosti všetko oblečenie, hygienické potreby, hračky atď. Matka mu na stretávanie nič nedáva. Z uvedeného dôvodu v rámci doterajšej starostlivosti o maloletého nebol dôvod finančne prispievať matke. Matka ani takúto požiadavku nevzniesla. Otec podotkol, že podľa jeho vedomostí mala matka do februára 2023 príjem z prenájmu bytu v jej vlastníctve vo výške cca. 500,- eur. S poukazom na uvedené otec záverom vyjadrenia navrhol, aby odvolací súd upravil styk rodičov s maloletým na 14-dňovej báze, t. j. otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od pondelka od 16.00 hod. do stredy do 16.00 hod. a od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 16.00 hod. nasledujúceho párneho týždňa a každý párný týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod. a každý párný týždeň od pondelka od 16.00 hod. do stredy do 16.00 hod. a od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 16.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa. V prípade, ak odvolací súd s uvedeným návrhom nesúhlasí, otec navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Matka v rámci odvolacej repliky opätovne poprela tvrdenia otca o jej údajnom zlom zdravotnom a psychickom stave i o jej neschopnosti postarať sa o maloletého. Maloletého odmietla otcovi odovzdať iba jedenkrát z dôvodu, že otec prišiel v nevhodnom čase, na základe čoho otec dňa 29. marca 2023 o 19.00 hod. kontaktoval políciu. Následne dňa 31. marca 2023 podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho vôbec nemala čas sa k návrhu písomnej dohody zaslanej advokátkou otca vyjadriť. S písomnou dohodou, ktorú otec navrhoval uzavrieť, nesúhlasila. Otec nikdy nesledoval záujmy maloletého. Nevidela dôvod uzatvárať takto navrhnutú dohodu. Jeho stretávaniu s maloletým nikdy nebránila a až na jeden prípad mu maloletého vždy odovzdala. Plne si uvedomuje dôležitosť úlohy otca v zdravom vývine maloletého, otec však ovplyvňuje aj jeho postoj k matke a rodine a je preto neprijateľné, aby mal otec maloletého v starostlivosti viac alebo rovnaký čas ako ona. Navyše je podnikateľom a nemá čas na tak širokú starostlivosť ako navrhuje, čo dopadne tak, že o maloletého sa bude starať otcova matka. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že nevedel, kde sa s maloletým zdržiava. Otec nijakým spôsobom nepoprel významné tvrdenia, ktoré uviedla ohľadom jeho správania sa k nej počas ich spolužitia. Zlé psychické stavy mala iba kvôli jeho správaniu. Teraz už žije šťastný rodinný život s novým partnerom, konečne sa cíti dobre, pričom maloletý vyrastá v milujúcom prostredí. Otcovi ešte počas ich vzťahu viackrát navrhovala, aby navštívili partnerskú poradňu, čo stále odmietal. V auguste alebo septembri 2022 jedenkrát navštívila psychologičku J. H. v K. L., ktorá sa venuje hlavne párovej terapii a ktorá jej povedala, že žiadneho psychiatra nepotrebuje. Tiež jej potvrdila, že „dispenzár u psychiatra“ uvedený v lekárskej správe nie je „žiadosť o odborné vyšetrenie“, ale iba „záznam“. Matka ďalej uviedla,

že otec od nej neustále bez akéhokoľvek vysvetlenia vyžadoval, aby išla k psychiatrovi, čo aj urobila. Poukázala na slovné útoky otca na jej osobu za hocijaké maličkosti. V auguste zavolała na tiesňovú linku pre týrané ženy, kde jej na základe jej výpovede povedali, že zo strany otca ide o psychické týranie. Podľa matky otec nadmieru požíva alkohol. Zo začiatku ich vzťahu pil s mierou, neskôr pil skoro každý deň a po narodení maloletého pijaľ každý deň s odôvodnením, že ide k susedovi na jeden. Otec viackrát porušil zaužívané prevzatie alebo odovzdanie maloletého. O všetkých porušeníach informovala pani B. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Dvakrát jej maloletého odovzdal chorého z dôvodu zanedbania starostlivosti (kúpanie maloletého v chladnom počasí vo vírivke a silne pustená klimatizácia na výlete). Otec poberal na maloletého šesť mesiacov materskú, na ktorú nemala právo, keďže deväť rokov pracovala v zahraničí. V júli a auguste 2021 dostal otec zákazku od vodární týkajúcu sa inštalácie kamier, na základe čoho mal príjem 50.000,- eur. Pri takejto zákazke sa nemohol starať o maloletého nielen počas pracovnej doby, ale aj po jej skončení. Hospitalizácia na vnútorne krvácanie bola s veľkou pravdepodobnosťou spôsobená tým, že žila s mužom, ktorý ju psychicky týral a bola pod veľkým tlakom. Otec na ňu už teraz nalieha, aby maloletého dali do škôlky v mieste jeho bydliska, keďže to je podľa neho lepšie z dôvodu, že starí rodičia ho môžu kedykoľvek vyzdvihnúť. Otec opätovne preukazuje, že sleduje len záujem, aby starí rodičia sa o maloletého starali. Maloletý je v období odplienkovavania a aby žil prakticky v troch domácnostiach a k tomu ešte aj chodil do škôlky, považuje ako matka za nesprávne. Pre maloletého má vytvorené podmienky a má aj čas sa o neho plnohodnotne starať tak, ako to robila doteraz.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom, účastníkom konania (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zmenu uznesenia súdu prvej inštancie (§ 388 Civilného sporového poriadku).

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne a zákonne rozhodol o úprave styku otca s maloletým deťmi v rozsahu uvedenom vo výroku preskúmaného uznesenia.

8. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

10. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepší záujmy dieťaťa.

12. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Odvolací súd k vyššie citovaným ustanoveniam dodáva, že neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj

v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý A. sa dňa XX. XXXXXX XXXX narodil zo vzťahu rodičov, ktorí následne žili v spoločnej domácnosti do apríla 2022. V dôsledku nezhôd žijú rodičia oddelene, maloletý má dva a pol roka. Práva a povinnosti rodičov k maloletému doposiaľ súdnym rozhodnutím upravené neboli. Vzťahy medzi rodičmi sú napäté a konfrontačné, navzájom sa obaja rodičia obviňujú. Otec tvrdí, že matka mu bráni v styku s maloletým, matka naopak uvádza, že otcovi v styku s maloletým nebráni. Rodičia nie sú schopní dohodnúť sa o úprave styku s maloletým, ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia sa javí byť preto nevyhnutnou.

15. V danej veci sa neodkladné opatrenie týka bezodkladnej úpravy vo veci styku otca s maloletým. V záujme dieťaťa je predovšetkým aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované všetky jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Ideálnym stavom by samozrejme bolo keby maloletý vyrastal v starostlivosti oboch rodičov. Napriek rozchodu rodičov základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prejednávanej veci medzi rodičmi dochádza dlhodobo k rozporom, nepochybne medzi nimi nie je možný konsenzus ohľadne styku otca s maloletým, ktorý by bol v záujme maloletého. Keďže vzťah medzi rodičmi je narušený, nie sú schopní sa dohodnúť o úprave styku otca s maloletým. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že je osvedčená potreba neodkladne upraviť pomery účastníkov najmä s ohľadom na záujem maloletého.

16. Pri nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku súd prvej inštancie dostatočne nezávažil okolnosti na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, vzťah k rodičovi, v ktorého starostlivosti sa nachádza, ako i k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť. Odvolací súd sa stotožnil s potrebou úpravy styku, keď hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, v ktorého osobnej starostlivosti sa dieťa nenachádza, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi.

17. Čo sa týka úpravy rozsahu styku otca s maloletým neodkladným opatrením, tu odvolací súd musí uviesť, že sa nestotožňuje s rozsahom úpravy styku vyplývajúcim z napadnutého uznesenia. Niet pochybností, že je žiaduce, aby bol styk otca s maloletým upravený, aby bolo umožnené zachovanie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletým, o ktorých intenzite nemá odvolací súd žiadne pochybnosti. Pre potreby neodkladnej úpravy je však podľa názoru odvolacieho súdu postačujúca úprava rozsahu styku otca s maloletým každý týždeň od stredy od 16,00 hod. do štvrtku do 16,00 hod., a každý párny týždeň od piatku od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. spolu s úpravou vzájomných povinností rodičov pri odovzdaní a prevzatí maloletého. Takáto úprava je primeraná potrebe neodkladnej úpravy, a to i s prihliadnutím na vek maloletého i k skutočnosti, aby maloletý nebol odlučovaný od rodiča, s ktorým fakticky nežije. Otec sa na základe takejto úpravy bude s maloletým stretávať každý týždeň od stredy do štvrtka a každý druhý víkend od piatku do nedele. Odvolací súd vyhodnotil odvoláciu námietku matky, že nie je jej umožnené stráviť s maloletým žiaden víkend za dôvodnú.

18. K odvolacej námietke matky o nedostatočne zistenom skutkovom stave odvolací súd uvádza, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd prvej inštancie správne rozhodol na základe zistených skutočností. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej ale zásadne len bezodkladnej úprave rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho

sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonával dokazovanie.

19. Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 Civilného sporového poriadku zmenil.

20. O náhrade trov tohto (prvoinštančného i odvolacieho) konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 a § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).