

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: RK-10C/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201843  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5922201843.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: R. V., nar.X.X.XXXX, XXX XX N. N. XXX, proti žalovanému: Y. Š., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom obec N. Š., o zaplatenie 1.800,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.800,- eur od 23.7.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.800,- eur od 12.7.2022 do 22.7.2023 súd zamieťa.

III. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.11.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.800,- eur od 12.7.2022 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.6.2020 požičal žalovanej sumu vo výške 2.000,- eur. O tejto pôžičke je spísaný záznam, ktorý mu žalovaná vlastnoručne podpísala. Obsahom listiny je aj záväzok žalovanej predmetnú požičkanú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 150,- eur mesačne. Do dňa podania žaloby mu bola vrátená len suma 200,- eur v hotovosti dňa 17.2.2022. So žalovanou je od požičania finančných prostriedkov veľmi zlá komunikácia, stále len sľubovala, že peniaze bude splácať, zatajuje sa, neodpisuje, zablokovala si jeho telefónne číslo aj profily na sociálnych sieťach a momentálna komunikácia je so žalovanou nulová. Nakoľko nemá so žalovanou žiadny kontakt, či už písomný alebo ústny, dňa 21.6.2022 jej zaslal doporučený list - „Predžalobnú výzvu na zaplatenie“, v ktorej žiadal o vrátenie finančných prostriedkov v lehote 10 dní od doručenia. Predžalobná výzva sa mu vrátila dňa 12.7.2022 ako nedoručená v odbernej lehote.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- dokument - zmluva o pôžičke
- komunikácia zo dňa 17.2.2022 o obdržaní platby
- komunikácia so žalovanou z roku 2021
- predžalobná výzva, doručenkový lístok a vrátenie zásielky

4.Súd vo veci dňa 9.11.2022 vydal platobný rozkaz pod č.k. 10C/65/2022-21, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený, to uznesením č.k. 10C/65/2022-28 zo dňa 20.1.2023, právoplatným dňa 24.2.2023.

5.Žaloba s prílohami a procesné poučenia podľa § 292 Civilného sporového poriadku boli žalovanej doručené dňa 4.5.2023.

6.Žalovaná sa písomne k žalobe nevyjadrila.

7.Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 31.10.2023 v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila, hoci bola telefonicky informovaná o termíne pojednávania dňa 9.10.2023 (§ 100 ods. 2 CSP), a to na základe toho, že žalovaná požiadala, že predvolania na pojednávania bude preberať na informačnom centre tunajšieho súdu. Predvolanie na termín na informačnom centre neprevzala, avšak o termíne bola zo strany súdu informovaná (§180 CSP).

8.Súd vykonal dokazovanie listinami a výsluchom žalobcu a zistil tento stav:

9.Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Poukázal na to, že požičal žalovanej 2.000,- eur s tým, že sa dohodli, že mu peniaze vráti v splátkach po 150,- eur mesačne a mala mu peniaze vrátiť do jedného roka. Peniaze mu nevracala, viackrát ju vyzýval, ignorovala ho. Dokonca bol aj v mieste jej bydliska, tam ju nezastihol, ale susedia mu potvrdili, že ona peniaze zrejme má, lebo furt chodí s nákupnými taškami na taxíkoch. Potom sa na ňu obracal telefonicky, dokonca ju stretol aj v Kauflande, tam ju vyzval, aby mu peniaze vrátila, na čo ona sa vyjadrila, že ju obťažuje, ale že jej peniaze pošle na účet, doteraz sa tak nestalo. Keď jej povedal, že si ich bude vymáhať súdnou cestou, tak mu raz zaplatila 200,- eur, ale odvtedy ho ignoruje.

10.Z listiny predloženej vo fotokópii bolo zistené, že žalovaná potvrdila, že dňa 9.6.2020 prevzala od žalobcu 2.000,- eur s tým, že zapožičanú sumu sa zaviazala vrátiť v splátkach po 150,- eur. Z e-mail komunikácie vyplynulo, že žalovaná nepopiera prevzatie pôžičky a tiež, že žalobcovi na úhradu dlhu poskytla sumu 200,- eur. Dňa 18.2.2022 žalobca adresoval žalovanej predžalobnú výzvu s tým, že žiadal vrátenie požičanej sumy vo výške jej ostatku 1.800,- eur do 10 dní od doručenia. Písomnosť zaslal žalobkyni dňa 21.6.2022 a táto sa mu ako neprevzatá vrátila dňa 12.7.2022.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 OZ, ods.1,2: Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 559 OZ, ods.1,2: Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 151 Civilného sporového poriadku (CSP) ods.1: Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, nakoľko bolo nesporným, že žalovanej žalobca poskytol pôžičku vo výške 2.000,- eur s tým, že táto sa zaviazala pôžičku splácať po 150,- eur mesačne (tieto skutkové tvrdenia žalovaná nerozporela). Z obsahu písomnej zmluvy (fotokópia) súd mal zistené, že nebola zmluvne dohodnutá splatnosť prvej splátky ani splatnosť celého dlhu pri nezaplatení niektorej zo splátok. Z uvedeného dôvodu bolo povinnosťou žalovanej splácať dlh v splátkach ihneď po tom, čo ju žalobca na úhradu dlhu vyzval. Vzhľadom na uvedené splatnosť splátky vo výške 150,- eur nastala dňa 22.7.2022, teda po vrátení neprevzatej zásielky, ktorou ju žalobca vyzval na zaplatenie dlhu v súlade s ust. § 563 OZ a splatnosť ďalších splátok vždy k 22.dňu ďalšieho nasledujúceho mesiaca. Splatnosť poslednej splátky nastala dňa 22.7.2023. Nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu boli splatné všetky splátky a žalovaná nepreukázala, že by dlh resp. niektorú splátku uhradila, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie celej sumy 1.800,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením čiastky 1.800,-eur, ktorá suma predstavuje súčet splatných splátok za obdobie od 22.7.2022 do 22.7.2023, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% uplatneného žalobou od 23.7.2023 a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Úspech v konaní sa zisťuje porovnaním v žalobe uplatneného nároku a v konaní priznaného nároku. Žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie istiny 1.800,- eur, ktorú sumu mu súd priznal, teda bol v konaní úspešnou stranou, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.