

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/97/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203987  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322203987.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13Csp/97/2022

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., C. C. XXX, o zaplatenie 1 288,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

13Csp/97/2022

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 288,74 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 288,74 eur od 21.04.2022 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti čo do obdobia omeškania z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

13Csp/97/2022

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 288,74 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.03.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 12.12.2018 zmluvu o pôžičke č. 21444946/8129808904 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1 498 eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička – finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (chladnička). Kúpna cena tovaru bola 1 498 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 40 mesačných splátkach v sume 50 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo

výške 2 000 eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 500 eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.01.2020 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.03.2020 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.03.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 288,74 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Dlžná suma 1 788,74 eur + 0 eur - 500 eur = 1 288,74 eur.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 14. novembra 2022 platobný rozkaz pod spisovou značkou 13Csp/97/2022 – 54, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 10.03.2023 tunajší súd uznesením pod spisovou značkou 13Csp/97/2022 – 84 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2023.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP oznámením zo dňa 17. apríla 2023 spisová značka 13Csp/97/2022 – 88.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17. apríla 2023 pod spisovou značkou 13Csp/97/2022 – 89 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe s prílohami podľa § 167 ods. 2 CSP, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2023.

6. Elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 05.05.2023 žalobca sa domáhal, aby s poukazom na postúpenie pohľadávky pripustil na strane žalobcu zmenu strán sporu tak, že na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 22.05.2023 pod spisovou značkou 13Csp/97/2022 – 117 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2023.

8. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré doručil konajúcemu súdu dňa 25.10.2023 elektronicky, poukázal na to, že nijakým výkladom ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín.

9. Na nariadené pojednávanie dňa 31.10.2023 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 05.10.2023, neúčasť súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 26.10.2023 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval, žalovaný predvolanie mal riadne a včas doručené s poukazom na informáciu o výsledku doručenia k predvolaniu na pojednávanie 31.10.2023, a preto podľa § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä Notárskou zápisnicou zo dňa 11. decembra 2017 pod spisovou značkou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, Prílohou 1 projektu – opisom rozdelenia majetku a záväzkov k 30. júnu 2017, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere pod č. 21444946/8129808904 zo dňa 12.12.2018, Štandardnými Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro), Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Informáciami o finančnom sprostredkovaní a informáciami podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z., spotrebiteľskou Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 12.12.2018, Obchodnými podmienkami Quatro zo dňa 12.12.2018, sprievodným listom dokumentov k zmluve, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2020 žalovanému a doručenkou k predžalobnej upomienke na žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.03.2020, prehľadom splátok a úhrad, Prílohou č. 1 – odvolanie plnej moci, Prílohou č. 3 – Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.04.2023 žalovanému, Dodatkom č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretých zo dňa 20.12.2022 medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s.r.o., písomnou žiadosťou o postúpenie a prevod medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 12.04.2023, odvolaním splnomocnenia zo dňa 02.05.2023, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06. októbra 2021 spisová značka 16CoCsp/22/2021 – 224, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. apríla 2021 spisová značka 11CoCsp/11/2021 – 179, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. mája 2021 spisová značka 14CoCsp/52/2020 – 180, rozsudkom Okresného súdu v Nitre zo dňa 21. septembra 2021 spisová značka 36Csp/210/2020 – 144, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.12.2018 vrátane splátkového kalendára, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 12.12.2018, prehľadom splátok a úhrad.

12. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.09.2018 do 30.06.2019) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 05.12.2018 do 31.12.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.09.2018 do 31.12.2018) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.

februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

32. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2010 do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uplatnenej istiny vo výške 1 288,74 eur vyhovel v celej časti.

34. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. uzavrela so žalovaným dňa 12.12.2018 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. 21444946/8129808904 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód). Všeobecná úverová banka, a. s. uzatvárala so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako dodávateľ, ktorá konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalovaný do zmluvného vzťahu s bankou vstupoval ako fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zmluva o úvere absolútnym obchodom, a preto sa Obchodným zákonníkom spravuje jej právny režim bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Vzhľadom na tú skutočnosť, že veriteľ, Všeobecná úverová banka, a. s., uzatvárala zmluvu tak, že konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný do zmluvného vzťahu vstupoval ako fyzická osoba, spotrebiteľ, súd na daný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný k dátumu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.12.2018 poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1 498 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal, že veriteľovi bude splácať úver v 40 mesačných splátkach po 50 eur mesačne, pričom si strany dohodli fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 19,85 %, RPMN vo výške 19,85 %. Mechanizmus splácania bol dohodnutý v článku II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, že prvú splátku žalovaný zaplatí dňa 20.01.2019 a frekvencia anuitných splátok bude vždy mesačne k 20. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol splátkový kalendár, podľa ktorého prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20.01.2019 a posledná splátka dňa 20. apríla 2022. Zmluvné strany časť obsahu zmluvy si určili odkazom na Obchodné podmienky a Cenník podľa článku XVII. bod 17.10 záverečných ustanovení.

36. Predmetom súdneho konania je zmluva o spotrebiteľskom úvere, a preto sa súd zaoberal či medzi zmluvnými stranami bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere s náležitosťami tak ako to upravuje ustanovenie § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

37. Žalovaný mal úver splácať pravidelne v 40-tich mesačných splátkach, vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca v období od 20.01.2019 vrátane do 20.04.2022 vrátane. Z vykonaného dokazovania je celkom zrejmé, že žalovaný si svoju povinnosť splácať spotrebiteľský úver neplnil riadne a včas a z tohto dôvodu veriteľ dňa 26.01.2020 vyzval žalovaného, aby zaplatil nedoplatok v splátkach v celkovej výške 150 eur s tým, že ak do 05.03. k úhrade nedôjde, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť, žalovaný výzvu zo dňa 26.01.2020 prevzal dňa 03. februára 2020, pričom nedoplatok veriteľovi neuhradil. Veriteľ dňa 22.03.2020 oznámil žalovanému, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru k úverovej zmluve č. 8129808904. Súd sa zaoberal tou skutočnosťou, či veriteľ pri zosplatení úveru postupoval podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a či výzva podľa § 53 ods. 9 a vyhlásenie o predčasnej splatnosti zo dňa 22.03.2020 boli doručené žalovanému do jeho dispozičnej sféry. Žalobca súdu oznámil, že je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť záver, že zákonodarcu vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a to podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka.

38. Veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1 498 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť veriteľovi dohodnutý úrok.

39. Súd je toho názoru, že obidva právne úkony podľa § 53 ods. 9 ako aj podľa § 565 Občianskeho zákonníka musí v danom prípade veriteľ doručiť preukázateľne do dispozičnej sféry žalovaného. Ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. V zmysle uvedeného ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane sa do jeho dispozičnej sféry“ znamená, že je potrebné pod týmto pojmom rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu, či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta, či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pričom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávného úkonu, je postačujúce, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010). Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napr. vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie e-mailu na e-mailovú adresu príjemcu. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchýlnu dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Je potrebné poukázať na požiadavku právnej istoty na strane adresáta, aby sa mohol s prejavom vôle oboznámiť, ale zároveň sa chráni aj právna istota odosielateľa v tom zmysle, že ak sa adresát mal možnosť (príležitosť) oboznámiť s prejavom vôle, ale sa tak nestalo, prejav vôle sa považuje za účinný. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať. V spore sa jedná o spotrebiteľský úver, a preto je nevyhnutné poukázať na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, kedy v takýchto sporoch je nevyhnutné posudzovať inštitút oveľa prísnejšie, t. j. cez test prijateľnosti zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Súd tu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020 spisová značka 5Cdo/36/2020.

40. Vzhľadom na to, že k postúpeniu pohľadávky došlo až keď nastala splatnosť poslednej splátky, t. j. po 20.04.2022, aj keď žalobca v súdnom konaní nepreukázal, že doručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky preukázateľne žalovanému do jeho dispozičnej sféry, nemalo to za následok absenciu aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko podľa platnej právnej úpravy ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch možno postúpiť pohľadávku po konečnom termíne splatnosti úveru alebo ak sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Nepreukázanie skutočnosti, že veriteľ do dispozičnej sféry nedoručil zosplatnenie spotrebiteľského úveru má vplyv jedine na tú skutočnosť, že nárok na ročný úrok z omeškania vznikol žalobcovi až po poslednej splátke podľa splátkového kalendára k zmluve o spotrebiteľskom úvere a to po dátume 20.04.2022.

41. Súd žalobe v časti istiny vo výške 1 288,74 eur v celom rozsahu vyhovel, nakoľko poskytnutiu peňažných prostriedkov, korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnutý úrok. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súdu nepreukázal, že dlh voči veriteľovi zaplatil, žalovanú sumu nerozporoval.

42. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej splátky, t. j. dňom 21.04.2022, nakoľko žalobca súdu nepreukázal, že veriteľ doručil žalovanému do dispozičnej sféry oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru, a preto súd žalobu v časti obdobia omeškania od 28.03.2020 do 20.04.2022 zamietol. Súd priznal žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

45. Súd podanej žalobe v časti uplatnenej istiny v celom rozsahu vyhovel.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

13Csp/97/2022

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.