

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/89/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912205309  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912205309.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľky: E. T., F.. XX.X.XXXX, Q. T. O. P. XXX/XX, Q., proti odporcovi: D. E., F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXX/XX, R., o určenie výživného pre rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 3.4.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 10,00 Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na výživu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 27.4.2012 sa odporca napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené na návrh odporcu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 29.9.2011, č.k. 4C/185/2011-21. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2011.

Navrhovateľka je nezamestnaná. Od rozvodu manželstva žije v spoločnej domácnosti so svojim maloletým synom D. T., F.. XX.X.XXXX, ku ktorému otcovstvo nie je určené, v dome svojej matky. Jediným zdrojom jej príjmu sú prídavky na dieťa vo výške 22,54 Eur mesačne. Náklady na domácnosť, ktoré predstavujú 50,00 Eur za elektrinu a 10,00 Eur za vodu mesačne platí matka navrhovateľky, ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti zverené tri maloleté deti. Odporca je bez pracovného pomeru, od 10.10.2008 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vlastný zdroj príjmu nemá. Žije v obci R., jeho náklady na bývanie predstavujú sumu 64,64 Eur mesačne (60,00 Eur voda a 4,64 Eur rozhlas a RTVS).

Tieto skutočnosti súd zistil z výpovede navrhovateľky, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/185/2011-21, potvrdenia ÚPSVaR Trebišov a Vranov nad Topľou.

Podľa ust. § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V konaní bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 29.9.2011, č.k. 4C/185/2011-21, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.10.2011. Obaja účastníci sú bez pracovného pomeru, nemajú vlastný zdroj príjmu. Navrhovateľka poberá prídavky na maloletého syna D. T., F. XX.X.XXXX, ku ktorému otcovstvo nie je určené. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, po zohľadnení príjmov oboch účastníkov, ich mesačných výdavkov súd dospel k záveru, že životná úroveň oboch manželov je v zásade rovnaká. Nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať navrhovateľke na výživu rozvedeného manžela. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, nakoľko účastníci trovy konania nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.