

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323203948
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1323203948.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci navrhovateľa: Renomers s. r. o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 54 592 461, zast. Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., Vretenová 4, 841 04 Bratislava, IČO: 46 606 122, proti odporcovi: Colný úrad Bratislava, Miletičova 42, 824 59 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č.k. 72Cb/27/2023-19 zo dňa 4. septembra 2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 72Cb/27/2023-19 zo dňa 4. septembra 2023 potvrdzuje.

Odporca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) prvým výrokom zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia. Druhým výrokom nepriznal odporcovi nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. V rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 02.08.2023 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa zničenia tovaru zaisteného z titulu Rozhodnutia odporcu o zaistení tovaru zn. 330600/2023 zo dňa 27.06.2023 a Rozhodnutia odporcu o zaistení tovaru zn. 330650/2023 zo dňa 27.06.2023.

3. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tvrdením, že odporca ako orgán príslušný na konanie podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 486/2013 Z. z. o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi vydal dňa 27.06.2023 rozhodnutia o zaistení tovaru. Držiteľom zaisteného tovaru je navrhovateľ. Predmetné rozhodnutia neboli navrhovateľovi ani jeho splnomocnenému právnomu zástupcovi riadne doručené. Navrhovateľ namietal odporcovi riadne doručenie Rozhodnutia odporcu o zaistení tovaru zn. 330600/2023 zo dňa 27.06.2023 a Rozhodnutia odporcu o zaistení tovaru zn. 330650/2023 zo dňa 27.06.2023. Právny zástupca navrhovateľa má informáciu, že predmetné rozhodnutia boli doručované poverenému zamestnancovi právneho zástupcu ako fyzickej osobe, preto má za to, že rozhodnutia mu neboli riadne doručené. Navrhovateľ zastáva názor, že odporca konal v rozpore so zákonom a nesprávnym doručením rozhodnutí spôsobil stav, že navrhovateľ doteraz nemohol uplatniť svoje zákonné práva a pretrvávaním stavu dochádza ku škode na jeho majetku. Navrhovateľ taktiež namietal postup príslušníka finančnej správy pri zaistení tovaru, nakoľko existuje dôvodné podozrenie, že nebol dodržaný postup v zmysle

§ 44 ods. 9 zákona č. 35/2019 Z. z., nebola prítomná osoba, nebol vykonaný audiovizuálny záznam a boli odnesené veci, ktoré neboli zapísané ako zaistené. Odporca neakceptoval obranu navrhovateľa a pristupuje k výkonu rozhodnutia, t.j. zničeniu zaisteného tovaru. Nakoľko odporca postupuje kroky k zničeniu zaisteného tovaru, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal zdržania sa vykonania takých úkonov, ktorými by odporca poškodil, zničil, prípadne scudzil zaistený tovar, pretože jeho postup je sporný a je potrebné preskúmať jeho zákonnosť. V opačnom prípade odporca spôsobí navrhovateľovi neodvratiteľnú škodu.

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh vyplýva, že odporca, ako orgán príslušný na konanie podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení v § 7 zákona č. 486/2013 Z. z. o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, vydal dňa 27.06.2023 rozhodnutie o zaistení tovaru patriaceho navrhovateľovi v celkovom množstve 4776 kusov z dôvodu, že pri uvedenom tovare vzniklo podozrenie z porušenia práv duševného vlastníctva. V poučení rozhodnutia je uvedené, že proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie. Navrhovateľ namietal nesprávne doručenie predmetného rozhodnutia, ako aj nedodržanie zákonného postupu pri zaistení tovaru. Súd prvej inštancie konštatoval, že tvrdenia namietajúce nesprávnosť doručenia rozhodnutia o zaistení tovaru, resp. nesprávnosť postupu pri zaistení tovaru bolo potrebné namietat' v odvolacom konaní voči rozhodnutiu o zaistení tovaru. Zdôraznil, že súd nie je oprávnený skúmať otázku nesprávneho doručovania rozhodnutia v správnom konaní, resp. nedodržanie zákonného postupu pri zaistení tovaru.

Vzhľadom na vyššie uvedené konajúci súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 CSP, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 17 základných princípov CSP tak, že odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli, poukázal pritom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že ho podáva v zákonnej lehote z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, konajúci súd pri svojom rozhodovaní v predmetnej veci nevzal do úvahy všetky relevantné skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Nestotožnil sa s názorom súdu uvedeným v bode 17. odôvodnenia odvolaním zaťaženého rozhodnutia. Má za to, že relevantne osvedčil existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Zastáva právny názor, že z dôvodu existencie skutkového, ako aj právneho dôvodu je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1SKomp/36/2022 zo dňa 23. júna 2022, rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1SKomp/6/2021 zo dňa 8. decembra 2021, tiež na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2012 zo dňa 28.11.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2012 zo dňa 28.11.2012. V súlade s ustálenou judikatúrou, pre osvedčenie práva navrhovateľa, teda pre vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby osvedčované skutočnosti so zreteľom na všetky okolnosti prípadu sa javili ako pravdepodobné. Takýto predpoklad by nielenže znamenal neprípustnú prejudíciu, ale najmä neberie do úvahy tú skutočnosť, že súd rozhoduje spravidla bez vypočutia strán sporu, bez vykonania akýchkoľvek dôkazov; spravidla vychádza iba zo skutočností uvádzaných v návrhu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ preukáže danosť práva a to, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe úpravy.

Zdôraznil, že navrhovateľ nemohol uplatniť voči rozhodnutiu opravný prostriedok vo forme odvolania, pokiaľ mu tieto neboli riadne doručené. Namietal riadne doručenie predmetných rozhodnutí odporcovi, pričom má za to, že existuje dôvodná obava a hrozba, že odporca nebude akceptovať námietky navrhovateľa. Navrhovateľovi bolo odporcom oznámené, že pristupuje k zničeniu predmetného tovaru. Týmto konaním sa mu zhoršila jeho právna pozícia, nakoľko toho času nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do jeho práv, k ich účinnej ochrane je preto potrebné nariadiť priamo odporcovi neodkladné opatrenie smerujúce k ochrane práv navrhovateľa.

Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 72Cb/27/2023 - 19 zo dňa 04.09.2023 zmenil a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia.

5. K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý k časti, v ktorej navrhovateľ vytýka odporcovi nedodržanie postupu podľa ustanovenia § 44 ods. 9 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 35/2019 Z. z.“), že nebola prítomná osoba, nebol vykonaný audiovizuálny záznam a boli odnesené veci, ktoré neboli zapísané ako zaistené, odporca uviedol, že príslušník finančnej správy, ktorý vykonával úkony podľa ustanovenia § 44 ods. 9 zákona č. 35/2019 Z. z. postupoval pri zaistení tovaru nachádzajúcom sa v skladových priestoroch patriacich právnickej osobe Regena spol. s r.o., na adrese Glejovka 1, 902 01 Pezinok, v súlade so zákonom. Pred vstupom do uvedených priestorov boli za prítomnosti vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy a p. V. S., ktorý bol pred vyšetrovateľom Kriminálneho úradu finančnej správy ústne poverený na zastupovanie právnickej osoby Regena spol. s r. o. jej konateľom F. Z. S., otvorené predmetné skladové priestory, v ktorých sa nachádzal tovar, pri ktorom vzniklo podozrenie z porušenia práv duševného vlastníctva oprávnených osôb. P. V. S. bolo pred vyšetrovateľom Kriminálneho úradu finančnej správy oznámené, že vzhľadom na to, že pri vizuálnej ako aj fyzickej prehliadke niekoľkých kusov (vzoriek) tovaru nadobudli príslušníci Finančnej správy podozrenie z porušenia práv duševného vlastníctva oprávnených osôb, nakoľko spôsob balenia tovaru a označenie tovaru (krivo nalepené, nesprávne označenie, balené v nesprávnych krabíčkach, označené nesprávnou potlačou, nesúmerné vyobrazenie ochrannej známky a pod.) boli odlišné od vyobrazení originálnych výrobkov na stránkach oprávnených osôb, budú v daných priestoroch vykonávané úkony smerujúce k zaisteniu tovaru podľa ustanovenia § 44 ods. 9 zákona č. 35/2019 Z. z. so spoločnosťou Regena, spol. s r. o., ako vlastníkom priestorov a držiteľom tovaru. P. V. S. sa pred vyšetrovateľom Kriminálneho úradu finančnej správy vyjadril, že o tovare nachádzajúcom sa v dotknutých skladových priestoroch, pri ktorom vzniklo podozrenie z porušovania práv duševného vlastníctva oprávnených osôb, resp. osôb, ktoré by mohli byť oprávnenými osobami, nemá žiadnu vedomosť, a preto jeho prítomnosť nie je pri úkonoch týkajúcich sa zaistenia tovaru potrebná a predmetné skladové priestory dobrovoľne odporcovi sprístupnil.

Odporca uviedol, že ozbrojený príslušník finančnej správy zaistil iba tovar podozrivý z porušenia práv duševného vlastníctva, neboli odnesené ani zaistené žiadne písomnosti a z každého tovaru si oprávnené osoby v sklade odporcu vyhotovili fotodokumentáciu. Navrhovateľom uvedená námietka, že odporcom boli odnesené veci, ktoré neboli zapísané ako zaistené, sa nezakladá na pravde, nakoľko odporca nezaistil a ani neodniesol žiadne iné veci či písomnosti, ktoré sa mali podľa vyjadrenia navrhovateľa v skladových priestoroch nachádzať.

Právnickej osobe Regena spol. s r. o. ako vlastníkovi priestorov, v ktorých sa zaistený tovar nachádzal, boli o zaistení tovaru odovzdané Potvrdenia o zaistení vecí č. 291326/2023 zo dňa 07.06.2023, č. 292687/2023 zo dňa 08.06.2023, č. 296596/2023 zo dňa 09.06.2023, č. 306260/2023 zo dňa 14.06.2023, č. 306369/2023 zo dňa 14.06.2023, č. 306182/2023 zo dňa 14.06.2023, č. 306155/2023 zo dňa 14.06.2023 a č. 306337/2023 zo dňa 14.06.2023, ktorých prevzatie vlastnoručným podpisom potvrdil konateľ právnickej osoby Regena, spol. s r. o.. Následne po ich prevzatí boli kľúče od kontrolovaných priestorov odovzdané konateľovi právnickej osoby Regena spol. s r. o., ako vlastníkovi objektu. Tovar, pri ktorom nevzniklo podozrenie z porušovania práv duševného vlastníctva a ktorý sa nachádzal v daných skladových priestoroch, bol v uvedených skladových priestoroch ponechaný. Vzhľadom na skutočnosť, že sa konateľ právnickej osoby Regena, spol. s r. o. pri zaist'ovacích úkonoch vyjadril, že nemá žiadnu vedomosť o tovare nachádzajúcom sa v kontrolovaných priestoroch, nakoľko tieto priestory prenajal navrhovateľovi, odporca vyzval právnickú osobu Regena, spol. s r. o. Žiadosťou - výzvou č. 298751/2023 zo dňa 12.06.2023, ktorá bola osobne doručená a prevzatá konateľom právnickej osoby Regena, spol. s r. o. dňa 12.06.2023, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy predložil odporcovi všetky dokumenty, písomnosti a výpisy z účtu, týkajúce sa obchodného styku s navrhovateľom. Dňa 19.06.2023 bola odporcovi doručená faktúra č. 202305102 zo dňa 07.05.2023 za prenájom nebytových priestorov na základe zmluvy o nájme a Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.05.2023, ktorou sa právnická osoba Regena, spol. s r. o. a navrhovateľ dohodli o nájme nebytových priestorov č. X a č. X nachádzajúcich sa na K. N. na M. A. X, XXX XX K. na dobu od 01.05.2023 do 01.05.2024.

Na základe tejto skutočnosti odporca rozhodol o zaistení tovaru rozhodnutiami navrhovateľovi, ako osobe, u ktorej je na základe predloženej Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.05.2023 a faktúry č. 202305102 zo dňa 07.05.2023 predpoklad, že je v súlade s ustanovením § 2 písm. e) bod 2 zákona č. 486/2013 Z. z. držiteľom tovaru. S ohľadom na vyššie uvedené argumentáciu navrhovateľa v tomto smere považuje odporca za neopodstatnenú a účelovú.

Odporca sa ďalej vyjadril k tvrdeniam navrhovateľa, že neakceptoval jeho obranu, pričom mu bolo následne odporcom oznámené, že pristupuje k zničeniu tovaru. Opak je však pravdou. Ako je zrejmé z návrhu navrhovateľa a podaného odvolania, navrhovateľ použil klamlivé tvrdenia, no pozabudol na jednu právne relevantnú vec, a to dôkazne preukázať opodstatnenosť svojich tvrdení.

Odporca k uvedenému uviedol, že tvrdenia navrhovateľa sú ľahko verifikovateľné a vyvrátiteľné obsahom spisu vedeného odporcom. Odporca ďalej poukázal na ust. § 7 ods. 1 zákona č. 486/2013 Z. z. a § 8 ods. 1 zákona č. 486/2013 Z. z. je vyjadrené oprávnenie colného úradu zaistiť tovar pri vzniku situácie, keď pri tovare má colný úrad podozrenie z porušovania práv duševného vlastníctva oprávnenej osoby, resp. osoby, ktorá by mohla byť oprávnenou osobou. Na preukázanie alebo vyvrátenie týchto skutočností odporca prijal primerané opatrenia a pristúpil k zaisteniu tovaru, ktoré je predbežného charakteru. Nakoľko rozhodnutie o zaistení tovaru nie je konečným rozhodnutím vo veci, ale svojou povahou je len procesným rozhodnutím, ak dôjde k odstráneniu pochybností, ktoré viedli k zaisteniu predmetného tovaru, tovar sa navrhovateľovi vráti, preto návrh, vznesený v tomto štádiu konania, nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňuje. Všetky dôkazy, resp. skutočnosti súvisiace s prejednávanou vecou ako aj ďalšie v konaní zistené skutočnosti sú, resp. budú odporcom posudzované a vyhodnocované práve v štádiu konania odstraňovania pochybností, ktoré viedli k zaisteniu tovaru, pričom výsledkom tohto konania bude vrátenie tovaru navrhovateľovi (§ 7 ods. 13, resp. § 8 ods. 12 zákona č. 486/2013 Z. z.), prepadnutie v prospech štátu alebo zničenie tovaru (§ 35 zákona č. 486/2013 Z. z.).

Každopádne dôvody vrátenia zaisteného tovaru, t.j. podmienky podľa zákona č. 486/2013 Z. z., ktoré musia byť splnené na to, aby došlo k vráteniu tovaru, odporca skúma a prihliada na ne v každom štádiu konania. Pri tovare, pri ktorom nedošlo zo strany oprávnenej osoby k podaniu návrhu na súd na začatie konania, či ide o tovar, ktorým sa porušuje jej právo duševného vlastníctva, pristúpi, resp. už pristúpil odporca k realizácii úkonov vedúcich k vráteniu tovaru navrhovateľovi. Ostatný tovar, pri ktorom v tomto štádiu konania nie je splnená ani jedna z podmienok upravených vo vyššie uvedenom zákonom ustanovení na vrátenie tovaru navrhovateľovi (oprávnené osoby preukázali podanie návrhu na začatie konania vo veci určenia, či ide o tovar, ktorým sa porušuje ich právo duševného vlastníctva, na súd, resp. oprávneným osobám lehoty na podanie takéhoto návrhu doposiaľ plynú, resp. dotknuté osoby preukázali podanie žiadosti o prijatie opatrenia na domácom trhu Finančnému riaditeľstvu SR a podanie návrhu na začatie konania vo veci určenia, či ide o tovar, ktorým sa porušuje ich právo duševného vlastníctva, na súd, resp. dotknutým osobám lehoty na podanie takéhoto návrhu doposiaľ plynú) zostáva zaistený, a to až do zodpovedania otázky, či zaistený tovar je tovarom porušujúcim práva duševného vlastníctva. Je teda nevyhnutne potrebné, aby bola otázka, že tovar porušuje práva duševného vlastníctva jednoznačne ustálená, pričom jediným právne relevantným dôkazom je právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica o určení, že tovar porušuje práva duševného vlastníctva. Až na základe existencie takéhoto rozhodnutia súdu by mohol odporca pristúpiť k zničeniu tovaru. Na základe uvedeného odporca tvrdenia navrhovateľa o tom, že v tomto štádiu konania pristupuje k zničeniu zaisteného tovaru, či o tom, že oznámil navrhovateľovi takýto zámer realizovať, jednoznačne odmieta.

Na základe vyššie uvedených skutočností má odporca za to, že argumentácia navrhovateľa je nesprávna a nepravdivá, pričom navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojim tvrdeniam, a teda opodstatnenosť svojho návrhu nepreukázal. Práve naopak, odporca predložil argumentáciu, ktorou jednoznačne vyvracia všetky tvrdenia navrhovateľa či už vo vzťahu k pôvodnému návrhu ako i odvolaniu, preto odporca navrhuje konajúcemu súdu, aby uznesenie súdu v predmetnej právnej veci potvrdil.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. e/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a

contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne v súlade ust. § 387 ods. 1 CSP.

7. Odvolací súd zaujal stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa ustanovenia § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvo

15. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 387 ods. 1 - 3 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolací súd poukazuje na to, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie,

- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práva a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t.j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

20. Ako nosný dôvod odvolania voči zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že sa nestotožňuje so závermi súdu, nakoľko má za to, že osvedčil existenciu rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Uviedol, že mu bolo odporcom oznámené, že pristupuje k zničeniu tovaru. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ svoje tvrdenie o zničení tovaru, a teda aj potrebu neodkladnosti upravenia pomerov medzi stranami, neosvedčil žiadnymi relevantnými dôkazmi, nielen počas konania pred súdom prvej inštancie, ale ani počas odvolacieho konania.

21. V tejto súvislosti je možné sa stotožniť s argumentáciou odporcu, ktorý uviedol, že rozhodnutie o zaistení tovaru nie je konečným rozhodnutím vo veci, ale predstavuje len rozhodnutie procesnej povahy. Ak nastane odstránenie pochybností, ktoré viedli k zaisteniu tovaru, tento bude navrhovateľovi vrátený. Je preto možné skonštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v tejto fáze colného konania je predčasný.

22. Rovnako tak je možné sa stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, ktorý uviedol, že tvrdenia navrhovateľa, namietajúce nesprávnosť doručenia rozhodnutia o zaistení tovaru, resp. nesprávnosť postupu pri zaistení tovaru, bolo potrebné namietat' v odvolacom konaní voči rozhodnutiu o zaistení tovaru, a súd prvej inštancie nie je oprávnený skúmať otázku nesprávneho doručovania rozhodnutia v správnom konaní, resp. nedodržanie zákonného postupu pri zaistení tovaru.

Nad rámec uvedeného odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odporca pristúpil k opakovanému doručeniu svojich rozhodnutí navrhovateľovi ako aj jeho právnomu zástupcovi, ktorí realizovali svoje zákonné právo podať proti predmetným rozhodnutiam opravný prostriedok.

23. Zhrňujúc uvedené, v konaní nebola navrhovateľom preukázaná dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že colný úrad je oprávnený zaistiť tovar pri vzniku situácie, keď má podozrenie z porušovania práv duševného vlastníctva oprávnenej osoby, resp. osoby, ktorá môže byť oprávnenou osobou. Tieto skutočnosti boli odporcom dostatočne preukázané, preto odvolací súd, postupujúc podľa § 387 ods. 1 CSP, rozhodnutie Mestského súdu Bratislava III ako vecne správne potvrdil.

24. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, nakoľko mu však žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol, že nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).