

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203640  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211203640.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému L. P., Z.. XX.X.XXXX, B. O. Č.. XXX, XXX XX O., Š. H. Q. J. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného I. Z. H. H. Q.T. O. Q. Q. V. Č.. XX, XXX XX X., IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 449,99 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 10.6.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 449,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania do troch dní po právoplatnosti rozsudku titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 118,05 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Žalobu odôvodňoval tým, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení dňa 16.3.2005 č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Na základe účastníkmi uzavretého dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 6303 za kúpnu cenu 1.- euro. Pretože žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od mája 2010 do júla 2010, podľa tvrdenia žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie I. Z. H. H. Q. O., ktorým oznamuje súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. Zároveň uvádzal, že navrhuje, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 4Ro/114/2011-36 zo dňa 26.9.2011, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 449,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 449,99 eur od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 26,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Platobný rozkaz bol doručený aj vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu odpor pre neopodstatnenosť zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Poukazuje na to, že nenamietá časť uplatneného nároku vo výške 118,05 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, pretože má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukazyval na už existujúce rozhodnutia v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010, 2Co/137/2010. Navrhoval, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 118,05 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti navrhoval žalobu zamietnuť, u účastníkov vysloviť, že nemajú právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi navrhoval priznať náhradu trov konania s odôvodnením, že vystupoval v konaní na podporu žalovaného a v ním napadnutej časti žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný.

Odpor proti platobnému rozkazu bol doručený žalovanému, ktorý proti podanému odporu nič nenamietal.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podaním odporu vedľajším účastníkom, proti ktorému žalovaný nič nenamietal, došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu. V zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Dňa 26.4.2012 bolo súdu doručené pred začatím prvého pojednávania písomné podanie žalobcu zo dňa 18.4.2012, v ktorom žalobca oznamuje súdu, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil istinu vo výške 119.- eur a vo zvyšku žalobca upúšťa od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V danom prípade žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr ako sa začalo pojednávanie a preto súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania žalobcu a žalovaného súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca, ani žalovaný si náhradu trov konania neuplatnili, pričom o povinnosti nahraďiť trovy konania súd rozhoduje v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. len na návrh a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti uznesenia / 151 ods. 3 O.s.p./.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).