

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/169/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811200771
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811200771.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi rozhodol sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci navrhovateľa Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. , T. Vansovej 24, IČO: 36349429 zast. JUDr. Ľubicou Lukáčovou so sídlom v Prievidzi, Hodžu 10/3, proti odporcovi v 1. rade O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., H. XXX/XX t.č. ÚVTOS W. D. S. X, v 2. rade N. Ž. nar. XX.XX.XXXX bytom A., H. XXX/XX t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou M. N., tajomníčku senátu Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 58,49 eur takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní uhradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 58,49 eur a nahradiť trovy konania vo výške 74,65 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu podanom prostredníctvom právnej zástupkyne žiadal zaviazat' odporcov v 1.a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny 58,49 eur, ktoré špecifikoval ako vyúčtovanie záloh za služby spojené s užívaním bytu za rok 2006 za mesiac január a február, ktoré bolo splatné do 30.6.2007 a nahradiť trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, opatrovníkom odporkyne v 2. rade, Zmluvou o poskytnutí ubytovania, zmluvou o podnájme obytnej miestnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 8Ro 11/2011-24 zo dňa 8.6.2011, ktorý bol uznesením zo dňa 19.9.2011, zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcom. Odporkyni v 2. rade z dôvodu neznámeho pobytu bola uznesením 6C 169/2011-66 zo dňa 5.4.2011 ustanovená opatrovníčka. Vo veci bolo nariadené dňa 27.4.2012 pojednávanie, na ktorom opatrovníčka odporcu v 2. rade žiadala rozhodnúť v zmysle platných predpisov, právny zástupca navrhovateľa v celom rozsahu trval na podanom návrhu, žiadal mu vyhovieť a uplatňoval si trovy konania vo výške 74,65 za súdny poplatok a za 2 úkony právnej pomoci po16,60 eur a 2x režijný paušál po 7,63 eur plus 20% DPH a súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Mesto Prievidza je vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa v A. , na ulici T.Š. Č.. XX. Odporcovia v 1. a 2. rade boli nájomcami bytu č. X nachádzajúceho sa v Prievidzi na T. X a to na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa X.X.XXXX. Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú do 31.7.2005. Odporcovia v 1. a 2. rade byt užívali do 28.2.2006. Podľa čl. 5 bodu 8 nájmovej zmluvy vykonáva prenajímateľ k 30.4. nasledujúceho kalendárneho roka vyúčtovanie záloh za služby spojené s užívaním bytu za rok 2006 za mesiac január a február bolo vo výške 58,49 eur a bolo splatné do 30.6.2007.

Z dôvodu, že navrhovatelia byt užívali po 1.8. 2005 bez právneho dôvodu zaviazal ich k úhrade nedoplatku služieb za rok 2006/ január a február/ vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vrátiť. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods .1 O.s.p. Navrhovateľ si uplatnil na trovách konania súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony po 16,60, 2x režijný paušál po 7,63 eur plus 20% DPH, celkovo trovy predstavujú sumu 74,65 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.