

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511213945
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2511213945.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, X. kút č. XX/X, G., 2/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, X. kút č. XX/X, G., zastúpení: dipl. Ing. Jaroslav Kadubec, Skalná 3277/10, Piešťany, proti odporkyni: D. J., nar. XX.XX.XXXX, S. Y. XX/XX, G., zastúpená advokátom: JUDr. Juraj Gavalec, Teodora Tekela 23, Trnava, o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 7C 200/2011-49 zo dňa 13. januára 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti zamietnutia návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ o nariadenie predbežného opatrenia a zamietnutia návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na opravu uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 7C 200/2011-23 zo dňa 27.12.2011 **p o t v r d z u j e.**

P r i p ú š ť a sa späťvzatie návrhu v časti o určenie, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nachádzajúcich sa v k. ú. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, ako parcela č. 3325/1, zastavaná plocha o výmere 415 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 72, stojaca na parcele č. 3325/1, odvolací súd r u š í rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť odporkyni spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, trovy právneho zastúpenia 1 145,54 eur k rukám advokáta odporkyne do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na opravu uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.12.2011 č.k. 7C/200/2011-23 zamietol a konanie v časti určenia, že navrhovatelia v prvom a druhom rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v k.ú. G., zapísaných na liste vlastníctve č. XXX ako parcela č. 3325/1, zastavaná plocha o výmere 415 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 72, stojaca na parcele č. 3325/1 zastavil. Rozhodnutie súd odôvodnil právne v časti zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vecne tým, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože navrhovatelia a to napriek výzve súdu len stručne odôvodnili potrebu dočasnej úpravy práv a povinností tým, že je „predpoklad“, že odporkyňa by mohla previesť predmetné nehnuteľnosti na tretie osoby, pričom k tomuto tvrdeniu nedoplnili žiadne skutkové okolnosti, prípadne dôkazy, na základe ktorých by mohol mať súd za osvedčené, že existuje reálna hrozba, že odporkyňa vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam skutočne aj na iné osoby prevedie. Tvrdenia navrhovateľov tak zostali len v rovine ničím nepodloženéj hypotézy. Súd prvého stupňa teda nemal osvedčené, že by sa odporkyňa snažila previesť čo i len časť špecifikovaných nehnuteľností alebo s nimi akokoľvek vôbec nakladať a navrhovatelia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd konštatoval aj absenciu vzťahu predbežného

opatrenia k návrhu vo veci samej, nakoľko predmetom konania je určenie neplatnosti ku dňu zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom v oboch prípadoch je navrhovateľmi očakávané deklaratórne rozhodnutie súdu, v zmysle ktorého odporkyňa sa nikdy nestala vlastníčkou predmetných nehnuteľností a teda akékoľvek prevody vlastníckeho práva odporkyne na iné osoby by boli neplatné. Z toho vyplýva, že vzhľadom na charakter rozhodnutia, ktorého sa domáhajú navrhovatelia, nariadenie či nenariadenie predbežného opatrenia nemôže mať vplyv na vykonateľnosť takéhoto rozhodnutia. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na opravu záhlavia a uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 27.12.2011 č.k. 7C 200/2011-23 odôvodnil podľa § 164 a 167 ods. 2 O.s.p. a vecne tým, že v záhlaví uznesenia bol určený predmet konania správne, nakoľko kúpna zmluva je dvojstranný právny úkon a je vecou súdov aké slovné označenie použije na vymedzenie predmetu konania, pričom súd nie je viazaný označeniami aké uvádzajú vo svojich podaniach účastníci konania. V časti výroku o zastavení konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, súd rozhodnutie odôvodnil podľa § 83, 103 a 104 ods. 1 O.s.p., keď na Okresnom súde Piešťany sa navrhovatelia domáhajú určenia vlastníckeho práva k totožným nehnuteľnostiam ako už v skôr začatom konaní vedenom pod sp.zn. 6C/32/2008, a teda súd zistil existenciu prekážky litispendencie, a preto konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, v ktorom uviedli, že v časti v ktorej súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, predbežné opatrenie bolo jasnou a prirodzenou požiadavkou zákazu odporkyne nakladať s nehnuteľnosťami a zákazu zaťažovať nehnuteľnosti akýmkoľvek spôsobom, pričom súdu vysvetlili v čom spočíva nebezpečenstvo hroziacej ujmy a vydanie predbežného opatrenia nahráva odporkyne a dokonca nabáda odporkyňu k možným ďalším nezákonnostiam. V časti zamietnutia návrhu navrhovateľov na opravu uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.12.2011 č.k. 7C 200/2011-23 dôvodili, že návrh na opravu uznesenia je dôvodný, nakoľko obchádzaním aktuálností ich podania dochádza k ďalším zbytočným prietahom. Zdôraznili, že predmet konania bol navrhovateľmi vymedzený jednoznačne, pretože sa domáhajú žalobou zo dňa 21.10.2011 určenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy a súd nemôže určitému zásadnému úkonu dávať iný význam než zodpovedá obsahu úkonu. V časti uznesenia, ktorým súd zastavil konanie o určenie, že navrhovatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. G. zapísaných na LV č. XXX ako parcela č. 3325/1, zastavaná plocha vo výmere 415 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 72 stojaca na parcele č. 3325/1, pretože navrhovatelia podali návrh na zmenu, spresnenie petitu podaním zo dňa 21.01.2011, ktorým vzali súdny návrh v tejto časti späť. Zároveň poukázali na procesný úkon späťvzatie návrhu zo dňa 02.11.2011 vo veci vedenej pod sp.zn. 6C 7/2008 ako aj späťvzatie návrhu v predmetnej veci a teda neexistuje žiadny prípad pre zastavenie konania vo veci samej, teda bola odstránená prekážka litispendencie. Žiadali odvolací súd, aby vydal predbežné opatrenie v zmysle návrhu navrhovateľov, vykonal opravu uznesenia súdu prvého stupňa sp.zn. 7C 200/2011- 49 zo dňa 13.01.2012 a zrušil uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu späťvzatie návrhu navrhovateľmi.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľov písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 2 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že v časti zamietnutia návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ o nariadenie predbežného opatrenia a zamietnutia návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na opravu uznesenia rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a zároveň pripustil späťvzatie návrhu v časti o určenie, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nachádzajúcich sa v k. ú. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, ako parcela č. 3325/1, zastavaná plocha o výmere 415 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 72, stojaca na parcele č. 3325/1, odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti a konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu je správnosť rozhodnutia a postupu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zamietnutia návrhu navrhovateľov na opravu uznesenia a zastavenia konania v časti určenia vlastníckeho práva z dôvodu prekážky litispendencie.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré vyplynuli z

obsahu spisu a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne odôvodnil, a preto sa odvolací súd stotožňuje s napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa v časti zamietnutia návrhu o nariadenie predbežného opatrenia a návrhu na opravu záhlavia s jeho odôvodnením a v podrobnostiach naň odkazuje.

So zreteľom na uvedené odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa z dôvodu vecnej správnosti postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. a to v časti zamietnutia návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v časti zamietnutia návrhu navrhovateľov na opravu záhlavia uznesenia súdu prvého stupňa.

K odvolacím argumentom navrhovateľov v časti zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd udáva, že ani v podanom odvolaní navrhovateľa neuviedli dôvody, ktorými by preukazovali splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia žiadnym spôsobom. Odvolací súd preto poukazuje na správnosť záverov súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu v tejto časti. Pokiaľ v odvolaní navrhovateľa zotrvali na požiadavke opraviť predmet konania v rozhodnutí súdu prvého stupňa, tak s touto požiadavkou sa súd prvého stupňa vysporiadal náležitým spôsobom vo svojom odôvodnení, pretože v žiadnom prípade nemožno hovoriť o porušení zásady rovnosti účastníkov konania v tom, že pokiaľ súd uviedol v predmete konania neplatnosť právneho úkonu a navrhovateľa žiadajú, aby v predmete konania bolo uvedené, že ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy, tak v podstate ide o to isté. Neplatnosť právneho úkonu rozlišujeme absolútnu a relatívnu, súd absolútnu neplatnosť skúma zo svojej úradnej povinnosti, takže označenie predmetu konania v danej veci, že predmetom konania je určenie neplatnosti právneho úkonu v podstate je všeobecnejší výraz k tomu, že má ísť logicky o skúmanie absolútnej neplatnosti, tak ako to navrhovateľa v podanom návrhu uvádzajú.

V časti predmetu konania vo veci samej, v ktorej súd konanie zastavil o určenie, že navrhovateľa 1/ a 2/ ako manželia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. G., zapísaných na LV č. XXX ako parcela č. 3325/1, zastavaná plocha o výmere 415 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom č. 72, stojaca na parcele č. 3325/1 s odôvodnením, že navrhovateľa zobrali návrh tejto časti späť, tak odvolací súd zistil z obsahu spisu, že potom čo bolo vydané súdom prvého stupňa napadnuté rozhodnutie dňa 13.01.2012 v spisovom materiáli sa nachádza podanie navrhovateľov a ich splnomocneného zástupcu, ktoré je datované 21.01.2012 a bolo doručené osobne do podateľne Okresného súdu Piešťany 23.01.2012, označené ako úprava - spresnenie petitu súdneho návrhu a v texte sa hovorí o tom, že na základe bezvýznamnosti bodu 2 žaloby zo dňa 21.10.2002 vypúšťajú tento bod zo žaloby, pretože tento bod je predmetom rozhodovania v inom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 6C 32/2008, ktoré začalo v roku 2001, upravili petit návrhu vo veci samej tak, že sa domáhajú po skončení dokazovania, aby súd vyhlásil rozsudok, že kúpna zmluva zo dňa 20.09.1999 uzavretá medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ a odporkyňou je absolútne neplatná ex tunc a odporkyňa je povinná zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľom a súčasne navrhovateľom zaplatiť trovy konania spolu aj s úrokmi z omeškania špecifikovanými v tomto upresnení petitu.

Odvolací súd posúdil vyššie uvedené upresnenie petitu ako späťvzatie návrhu navrhovateľov v časti vo veci samej o určenie vlastníckeho práva patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov, v zmysle požiadavky navrhovateľov vyplývajúcej z predmetného odvolania.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v presne vymedzenej časti nemá záujem a je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon slovne neukladá navrhovateľovi aby uviedol dôvody, pre ktoré berie návrh späť. Uvedenie dôvodu pre späťvzatie je však významné z hľadiska rozhodovania o trovách konania.

V predmetnej veci navrhovateľa zobrali návrh na začatie konania späť v nimi uvádzanej časti, po podaní odvolania proti rozhodnutiu na súde prvého stupňa, preto odvolací súd v súlade s citovaným

ustanovením pripustil späťvzatie návrhu v tejto časti, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti a konanie zastavil.

Odvolací súd rozhodol aj o náhrade trov tohto konania podľa ust. § 224 ods. 1, 2 O.s.p. a ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovatelia zobrali návrh na začatie konania späť na základe jeho bezvýznamnosti, vypustili tento bod zo žaloby, pretože je predmetom rozhodovania v inom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 6C 32/2008, ktoré začalo v roku 2001.

V prípade zastavenia konania, o ktorý prípad ide aj v danej veci je súdu daná možnosť rozhodnúť o práve na náhradu konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. alebo podľa ods. 2 citovaného ustanovenia.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že výsledok konania je rozhodujúci pre náhradu trov konania a ani účastníci na jej náhradu nemajú nárok. Ide o prípad, kedy neplatí zásada zodpovednosti za výsledok konania.

O práve na náhradu trov konania je potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 O.s.p., pretože ide o prípad, kedy platí zásada zodpovednosti za výsledok konania.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Citované ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Preto, ak vzal navrhovateľ návrh späť z procesného hľadiska zásadne platí, že konanie muselo byť zastavené v dôsledku zavinenia navrhovateľky, ktorá je preto povinná nahradiť trovy konania odporcu. Osobitne je upravený prípad, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh aj keď bol podaný dôvodne. V tomto prípade je povinný nahradiť trovy konania odporca. Predpokladom pre vyslovenia povinnosti k náhrade trov odporcovi, je dôvodne podaný návrh a tiež chovanie odporcu, pre ktoré sa stal návrh nedôvodným. Obe podmienky musia byť splnené súčasne. O daný prípad však v danej veci nejde, pretože späťvzatie nebolo dôsledkom konania odporcu. Preto platí, že navrhovatelia sú povinní zaplatiť náhradu trov odporkyni, odporkyňa náhradu trov konania uplatnila.

Odporkyni patrí náhrada trov konania titulom zastupovania advokátom podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Právny zástupca odporkyne uplatnil trovy konania za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 09.02.2012 a vypracovanie vyjadrenia k veci na výzvu súdu zo dňa 27.02.2012. Hodnota úkonu právnej služby v predmetnej časti predstavuje oceneľný úkon vychádzajúci zo znaleckého posudku Ing. Jaroslava Kresáka č. 231/1999, z ktorého sa vychádzalo pri určení ceny v kúpnej zmluve z 20.09.2009 a predstavuje sumu 945.410 Sk/ 31 381,86 eur. Z uvedeného dôvodu súd vypočítal hodnotu úkonu právnej služby 477,37 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky. Režijný paušál 7,63 eur patrí podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony 15,26 eur, 20% daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 95,40 eur za 2 úkony 190,80 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 1 145,54 eur, na ktoré zaplatenie podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne navrhovateľom.

Po predložení spisu súdom prvého stupňa odvolaciemu súdu, splnomocnený zástupca navrhovateľov založil so spisu viaceré podania, ktoré však nemajú vzťah k predmetu odvolacieho konania, a preto ich súd v tomto rozhodnutí ani neuvádza.

Senát prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.