

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203055
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211203055.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému P. Š., Z.. XX.X.XXXX, B. B., A. Č.. XX za účasti vedľajšieho účastníka I. Z. H. H. Q. O., R.. V. Č.. XX, XXX XX X., D.: XX XXX XXX zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 654,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia zastavuje.

Vec v časti o zaplatenie 322,50 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 29.1.2010 do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 654,44 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 322,50 eur a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Žalobu odôvodňoval tým, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení dňa 24.4.2009 č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Na základe účastníkmi uzavretého dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón LG KU990 Viewty za kúpnu cenu 30,90 eur. Pretože žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 27.8.2009 do 27.10.2009, podľa tvrdenia žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie I. Z. H. H. Q. O., ktorým oznamuje súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. Zároveň uvádzal, že navrhuje, aby súd mu priznal náhradu trov konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 4Ro/119/2011-38 zo dňa 7.7.2011, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 654,44 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 654,44 eur od 29.1.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 39.- eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Platobný rozkaz bol doručený aj vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník podával odpor proti platobnému rozkazu pre neopodstatnenosť zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Poukazoval na to, že nenamieta časť uplatneného nároku vo výške 322,50 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, pretože má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukazoval na už existujúce rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty sp. zn. 18Co/136/2010, 2Co/137/2010. Navrhoval, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 322,50 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.1.2010 do zaplatenia do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti navrhoval žalobu zamietnuť, vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcu zaviazat' zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške stanovenej v písomnom vyhotovení rozsudku na účet zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odpor proti platobnému rozkazu bol doručený žalovanému, ktorý proti podanému odporu nič nenamietal.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa platobný rozkaz v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podaním odporu vedľajším účastníkom, proti ktorému žalovaný nič nenamietal došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

Dňa 24.4.2012 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie istiny 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie vo veci zastaviť a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Naďalej trvá na žalobe v časti o zaplatenie sumy 322,50 eur, ktorá pozostáva z nároku na doplatenie neuhradených služieb s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 29.1.2010 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V danom prípade žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 29.1.2010 z tejto sumy späť skôr ako sa začalo pojednávanie a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

Vec v časti o zaplatenie 322,50 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.1.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).