

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010504  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010504.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému N. A., pre marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 04. 2012 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným N. A. a obhajcom JUDr. Gabrielom Stanislavským zo dňa 10. 04. 2012, sp. zn. 3Pv 63/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: N. A., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom O. C. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v inej trestnej veci,

j e v i n n ý , ž e

hoci mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Nitra o priestupku sp. zn. ORP-119/DI-Pr-09 zo dňa 22. 02. 2010, právoplatným dňa 17. 03. 2010, uložený okrem iného i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/66/2010 zo dňa 29. 04. 2010, právoplatným dňa 20. 05. 2010, mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov, napriek tomu dňa 20. 01. 2011 v čase o 14.49 hod v Trnave po ulici Terézie Vansovej viedol pod vplyvom alkoholu nákladné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, ev. č.: BA 208RB, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Trnava, pričom dychovou skúškou prístrojom ALCOTEST 7410 Dräger mu bola nameraná hodnota 0,49 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. 10. 2011 a

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 31. 10. 2011.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 10. 2011 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. 10. 2011 súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 10. 04. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným N. A. a obhajcom B.. Gabrielom Stanislavským.

Obvinený N. A. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Obvinený N. A. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 10. 04. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným N. A..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/23/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27. 04. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27. 04. 2012 obvinený N. A. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. A. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333

ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27. 04. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).