

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205401  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205401.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Ukladá žalovanému A. B., nar. X. X. XXXX povinnosť nevstupovať dočasne do bytu na ulici C. XXX/XX, XXX XX B., zapísaného na LV č. XXXX, kat. územie B., ako byt č. XX na 5. poschodí v bytovom dome, súp. č. XXX, vchod XX, stojacom na parcele KN – C 2943/2, a to do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovaného z užívania tohto bytu a zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni.

II. Ukladá žalovanému A. B., nar. X. X. XXXX povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni A. B., nar. XX. XX. XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, priestupkovom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, a to do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovaného z užívania bytu na C. XXX/XX, XXX XX B. a zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni.

III. Ukladá žalobkyni, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd žalobu vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania bytu na ulici C. XXX/XX, XXX XX B. a zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni.

IV. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 30. 10. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení:

I. Súd ukladá zákaz žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, priestupkovom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

II. Súd úplne vylučuje žalovaného z užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom v Spišskej Novej Vsi, v katastrálnom území a obci Krompachy, ako byt č. XX na 5. poschodí v bytovom dome, súp. č. XXX, vchod XX, stojacom na parcele KN – C 2943/2, na adrese trvalého bydliska C. XXX/XX, XXX XX B..

III. Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že je manželkou žalovaného a spolu s dvoma maloletými deťmi žijú na adrese trvalého pobytu C. XXX/XX D. B., v byte, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a ktorý je zapísaný na LV č. XXXX v kat. území B.. So žalovaným žili po dlhšiu dobu v Škótsku a Anglicku. Z cudziny sa spolu s deťmi vrátili v apríli tohto roku za účelom čerpania dovolenky. Počas celého mesiaca sa s manželom hádali, ten nebol nikdy doma a trávil čas mimo ich spoločnej domácnosti. V deň, keď mali odísť do Anglicka sa veľmi pohádali a zostali žiť na Slovensku. Žalovaný bol žalobkyni neverný s inou ženou E. F., s ktorou si našiel spoločné bývanie v Spišskej Novej Vsi, žalobkyňu nechal spolu s deťmi bez peňazí. Peniaze, ktoré im došli z Anglicka, minul, prehrál na automatoch a na nákup psychotropných látok. Žalobkyňa sa preto rozhodla porozprávať sa s E. F.. Vtedy ju žalovaný fyzicky napadol vo vchode obytného domu, na čo žalobkyňa ušla. Následne žalovaný ju prosil, aby prišla do ich bytu, kde sa porozprávajú, tam to však opäť skončilo hádkou s fyzickým napadnutím zo strany žalovaného, na čo ona bola ošetrovaná v nemocnici so zlomeným tretím stavcom. Vzhľadom na ich spoločné deti žalobkyňa tento útok neohlásila ani v nemocnici, ani na polícii. Po troch mesiacoch spolužitia s priateľkou žalovaný sa vrátil domov (táto odišla do zahraničia), hádky medzi nimi sa stupňovali, pridali sa aj bitky, ktoré boli aj pred ich deťmi. Žalovaný neprispieval na domácnosť, rozbil jej telefón, nabúral sa jej na sociálne siete, jej osobné správy rozposielal priateľom a pochybným známym. Prenasledoval ju na každom kroku, bol k nej agresívny, denno-denne pod vplyvom psychotropných látok, vyžadoval od nej intímny styk aj pred deťmi. Zo strachu pred ním žalobkyňa trávila dni s deťmi u jej matky. Za jej neprítomnosti žalovaný vykopol dvere na byte. Uvedené správanie nahlásila na polícii, kde jej poradili, aby podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a to zákazu priblíženia, ktorému návrhu však nebolo v konaní pod sp. zn. 9C/67/2023 Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi vyhovené z dôvodu nedostatočného osvedčenia návrhu.

3. Konanie žalovaného sa však stupňuje. 18. 10. 2023 v čase o 8.15 hod. ju žalovaný opäť napadol. Po hádke ju chytil za ruku a hodil na zem, následne ju chytil za sánku a opäť hodil na zem. Potom, čo odišiel z bytu a zobral žalobkyni kľúče, ju opäť pri obchode Agro Milk v Krompachoch sotil a spadla na zem. Žalobkyňa na to privolala políciu, pričom do príchodu hliadky žalovaný odišiel. Žalobkyňa následne podstúpila lekárske ošetrenie, kde bolo zistené povrchové poranenie hlavy, pomliaždenie lakťa, pomliaždenie driekovo-krížovej oblasti a panvy s predbežnou objektívnou dobou liečenia 6 dní. Následne konajúca hliadka žalovaného vykázala zo spoločného obydlija a to z adresy trvalého bydliska na dobu 14 dní a zároveň mu bola uložená povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

4. Vzhľadom k tomu, že správanie žalovaného je čoraz agresívnejšie, má žalobkyňa obavu o svoj život a zdravie, nakoľko žalovaný je užívateľom pervitínu, jeho správanie je nevyspytateľné nevie, čo od neho môže očakávať. V najbližšom období žalobkyňa mieni podať žiadosť o rozvod, nakoľko uvedená situácia nepriaznivo pôsobí nielen na ňu samotnú, ale aj na ich maloleté deti. Hoci sa žalobkyňa pôvodne pokúšala situáciu zvládnuť sama, opakujúce incidenty spôsobované žalovaným u nej vyvolali obavy o zdravie a život a presvedčenie, že bez zásahu kompetentných orgánov sa situácia nevyrieši.

5. K návrhu žalobkyňa predložila listinné dôkazy, a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, lekársku správu o ošetrení žalobkyne zo dňa 18. 10. 2023 MUDr. Olivera Čekeňáka, lekára bez špecializácie, návrh na zabezpečenie dôkazného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/67/2023. Žalobkyňa v návrhu citovala ustanovenie § 325 ods. 1, ods. 2 písm. f/, h/ C.s.p. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný bol z miesta trvalého pobytu vykazaný na dobu 14 dní, považuje v kontexte jej dôvodnej obavy o zdravie a život žalobkyňa za správne riešenie iniciovať konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zabezpečí, že sa žalovaný do jej bezprostrednej blízkosti, ako aj obydlija nedostane. Žalobkyňa má zato, že je potrebné, aby boli pomery strán sporu upravené na dobu neurčitú, teda natrvalo, nakoľko vzťahy medzi stranami sporu sú tak vážne narušené a dlhodobo problematické, že ďalší vývoj vzťahu nie je možné predikovať. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré osvedčujú opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia a akútnu potrebu úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným, žalobkyňa navrhuje, aby súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

6. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie nariadi súd iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 336 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

14. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydľia počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydľia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

15. Podľa § 27a ods. 7 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násilia.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

17. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku je dôvodné podozrenie osoby, proti ktorej návrh smeruje z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického resp. podozrenie, že táto osoba ohrozuje svojim konaním telesnú alebo duševnú integritu inej osoby. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie týchto neodkladných opatrení teda postačuje, ak je osvedčené aspoň dôvodné podozrenie z násilia, prípadne ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity.

18. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ a písm. h/ Civilného sporového poriadku je zabrániť akejkoľvek forme násilia a teda eliminovať kontakt medzi stranami sporu, medzi ktorými k násiliu dochádza. Násilie možno definovať ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, či psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrasovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody.

19. Z odôvodnenia návrhu a predložených dôkazných listín súd vzal za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia od 10. 8. 2019. Spolu s dvomi maloletými deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva bývajú v 2-izbovom byte č. XX D. B., G. F. C. XX, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Podľa písomnej správy OR PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ v Krompachoch súd zistil, že žalovaný bol dňa 18. 10. 2023 o 11.45 hod. vykázaný na dobu 14 dní od 11.45 hod. uvedeného dňa do 11.45 hod. 1. 11. 2023 zo spoločného obydla z bytu na ul. C. XX D. B. Dôvody vykázaní sú totožné s tými, ktoré žalobkyňa uvádza v predmetnom návrhu. Zároveň je ako vykázaná osoba povinný nepribližovať sa k ohrozenej osobe – žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

20. Z ďalšej dôkaznej listiny – lekárskej správy zo dňa 18. 10. 2023 MUDr. Olivera Čekaňáka, chirurgickej ambulancie Nemocnice Agel v Krompachoch súd vzal za preukázané, k akému zraneniu došlo následkom napadnutia žalovaným u žalobkyne, u ktorej bola predbežná objektívna doba liečenia určená na dobu 6 dní.

21. Z dôkazného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/67/2023 súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 11. 9. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala o zákaz priblíženia sa žalovaného k jej osobe a k jej maloletým deťom H. a I.. Súd predmetný návrh uznesením zo dňa 9. 10. 2023 zamietol, z dôvodu, že žalobkyňa dostatočne neosvedčila nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda neosvedčila skutočnosť, že ku dňu rozhodnutia existuje dôvod, pre ktorý by súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť 15 metrov. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Z obsahu predmetného návrhu v uvedenom konaní vyplýva, že v tomto posudzovanom prípade sa nejedná o litispendenciu s predmetnou vecou (§ 159 C.s.p.), nakoľko z dôkazných listín predložených v oboch konaniach sa nejedná o spor na rovnakom skutkovom základe, pretože v pôvodnom konaní nebol ešte políciou žalovaný vykázaný zo spoločného obydla, teda predmetný návrh bol podaný na inom, aj keď príbuznom skutkovom základe. Navyše pôvodný návrh sa týkal nielen osoby žalobkyne, ale aj vzťahu žalovaného k ich maloletým deťom.

22. V danom prípade je z listinných dôkazov predložených žalobkyňou dostatočne osvedčená existencia vzťahu medzi sporovými stranami, z ktorej vyplýva ohrozenie osoby žalobkyne a odôvodňuje nevyhnutnú a okamžitú potrebu ochrany telesnej a duševnej integrity žalobkyne.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na návrh žalobkyne neodkladne upravil pomery medzi ňou a žalovaným, a to v zmysle ustanovení § 325 ods. 2 písm. e/, h/ C.s.p., podľa ktorého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, tak ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

24. Podľa ustanovení § 336 ods. 1 C.s.p. uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd žalobu vo veci samej, a to žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu a zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni, a to z dôvodu, že týmto neodkladným opatrením je poskytnutá len dočasná ochrana bez riadne vykonaného dokazovania t.j. bez toho, aby bol riadne zistený skutkový stav veci.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Vzhľadom k tomu, že žalobkyni bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, o trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.