

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811206487
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811206487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu D.A.S. poisťovňa právnej ochrany a.s., Šumavská 34, 821 08 Bratislava 2, IČO: 35 735 791 právne zast. JUDr. Branislav Zuberec, advokát, Michalská 9, P. O. Box 30, 814 99 Bratislava proti žalovanému Š. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X, XXX XX U., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom W.. A. T., A. O.Ú. Ú. L. O. U., v konaní o zaplatenie 53,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 53,62 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 15. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 74,12 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom navrhol súdu vydaním platobného rozkazu uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 53,62 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15. 02. 2011 do zaplatenia a rovnako povinnosť zaplatiť žalobcovi aj trovy konania.

Predmetný návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 16. 10. 2009 zmluvu o poistení právnej ochrany č.. 1001382 s účinnosťou od 17. 10. 2009 na poistné obdobie 1 rok s poistnou sumou 12 000,00 Eur. Žalovaný sa na základe poistnej zmluvy zaviazal platiť ročné poistné vo výške 165,00 Eur splatné vždy k 17. 10. v príslušnom roku. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú aj Všeobecné poistné podmienky poistenia právnej ochrany. Poistné vyplývajúce z uzavretej poistnej zmluvy je dojednané ako bežné poistné. Ďalej uviedol, že žalovaný na základe zmluvy neuhradil žalobcovi dňa 17. 10. 2010 príslušnú poistnú splátku, pričom ku dňu zániku poistenia pomerná časť poistného za toto obdobie predstavuje sumu 53,62 Eur. V zmysle ustanovení poistnej zmluvy, ako i ustanovení Občianskeho zákonníka, poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného, a to v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie, t. j. zanikla dňa 14. 02. 2011. K doručeniu výzvy na zaplatenie poistného žalovanému došlo v súlade s ust. čl. 13 ods. 3 Všeobecných poistných podmienok na 18-ty deň odo dňa kedy bola výzva na zaplatenie poistného podaná na poštovú prepravu, t. j. za deň doručenia žalovanému sa považuje deň 14. 01. 2011. Poisťovateľ má nárok za poistné za dobu od splatnosti poistného do dňa zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. za dobu od 17. 10. 2010 do 14. 02. 2011. Žalovaný bol listom "oznámenie o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného" zo dňa 07. 04. 2011 a posledným pokusom o zmier zo dňa 12. 07. 2011 vyzvaný na úhradu dlžného poistného, pričom dlžnú sumu spolu s ďalšími nákladmi neuhradil.

Na základe návrhu žalobcu vydal súd dňa 04. 08. 2011 Platobný rozkaz č. k. 14Ro/164/2011-15, ktorý však bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk Uznesením č. k. 14Ro/164/2011-32 zo dňa 14. 03. 2012 zrušený.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/60/2012-35 zo dňa 13. 04. 2012 ustanovil súd žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe W. A. T., A. O. Ú. D. súdu podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava na adrese svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je súdu známy.

Právny zástupca žalobcu sa pojednávania uskutočneného dňa 27. 04. 2012 nezúčastnil, svoju neúčast však ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 27. 04. 2012 v rámci ktorého uviedol, že na podanej žalobe trvá a súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poistení právnej ochrany č. 1001382 zo dňa 16. 10. 2009, Všeobecnými poisťovacími podmienkami poistenia právnej ochrany, Výzvou žalobcu na zaplatenie poisťného zo dňa 23. 12. 2010 spolu s doručenkou, Oznámením žalobcu o zániku poisťovnej zmluvy a o výške dlžného poisťného zo dňa 07. 04. 2011 a Posledným pokusom právneho zástupcu žalobcu o zmier zo dňa 12. 07. 2011. Zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Opatrovník žalovaného s predmetnou žalobou žalobcu súhlasil.

Podľa § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "Občiansky zákonník") poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

V zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť. (ust. § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka)

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, predovšetkým vyššie spomínanou zmluvou o poistení právnej ochrany, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu predmetnej poisťovnej zmluvy, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal platiť poisťné raz ročne k 17. 10. každého roka. Poisťná zmluva nadobudla účinnosť dňom 17. 10. 2009, pričom v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho

zákonníka v dôsledku nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie zo strany žalovaného zanikla dňom 14. 02. 2011. Nakoľko poistenie zaniklo tým, že poistné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalobcu (poisťovateľa) na jeho zaplatenie, je žalovaný povinný v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť poistné do zániku poistenia, t. j. do 14. 02. 2011 v sume 53,62 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov priznal súd žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania a to počnúc dňom 15. 02. 2012.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 74,12 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia predstavujúcich 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu - 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 7,41 Eur vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.