

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/571/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123302056  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123302056.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: BANDER, spol. s r.o., so sídlom Perečinska 2736, 069 01 Snina, IČO: 31 669 034, zastúpeného: JUDr. Ján Martinec, advokát so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 35 549 815, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX/XXXX, XXX XX E., zastúpenému: JUDr. Rudolf Bezák, advokát so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice 1, IČO: 42 319 625, o vymoženie 468 398,86 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Štefan Šviderský, so sídlom exekútorského úradu Ul.Hronského 1811, 093 45 Vranov n/Topľou, IČO: 35 513 136, pod sp. zn. 178EX 459/23, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/571/2023 zo dňa 15. 06. 2023, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/571/2023 zo dňa 15. 06. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/571/2023 zo dňa 15. 06. 2023.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.04.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 468 398,86 eur na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 17C/98/2008 zo dňa 27.08.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.03.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/13/2022 zo dňa 23.02.2023 (právoplatný dňa 21.03.2023). Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6123302056 zo dňa 04.05.2023, ECLI: F.:E.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefan Šviderský, so sídlom exekútorského úradu Ul.Hronského 1811, 093 45 Vranov n/Topľou, IČO: 35 513 136, ktorý ju vedie pod sp. zn. 178EX 459/23.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým premlčaním nároku.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/571/2023 zo dňa 15. 06. 2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Exekučný súd sa v napádanom uznesení nezaoberal povinným vznesenou námietkou premlčania, a to s poukazom na skutočnosť, že jej posúdenie bolo predmetom základného konania. Povinný však vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie vzniesol novú námietku premlčania, o ktorej patrí rozhodnúť exekučnému súdu. Nakoľko ide o novú námietku premlčania, podľa názoru povinného by ju exekučný súd mal posúdiť aj v tej časti, v ktorej povinný namieta uplynutie premlčacej doby ešte pred podaním žaloby zo strany oprávneného.“

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného súd uvádza, že pokiaľ ide o povinným vznesenú námietku premlčania v tej časti, v ktorej povinný namieta uplynutie premlčacej doby ešte pred podaním žaloby zo strany oprávneného, tak exekučný súd je viazaný tým, ako bola posúdená súdom v základnom konaní. Je tomu tak z dôvodu, že exekučný súd už vecne exekučný titul nepreskúmava, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím všeobecného súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Z uvedeného dôvodu tak v sťažnosťou napadnutom rozhodnutí nemohol vyšší súdny úradník vznesenú námietku premlčania oneskorene podanej žaloby posudzovať, keď by išlo o neprípustný zásah do základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Aj keď podľa názoru povinného ide o novú námietku premlčania, tak táto mala (a aj bola) byť uplatnená v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Aj keby v základnom konaní vznesená nebola, aj tak by na ňu exekučný súd prihliadnuť nemohol, keďže môže posudzovať len tie okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu (po dni jeho vydania), inak by išlo o neprípustný zásah do exekučného titulu.

8. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného súd uvádza, že pokiaľ ide o povinným vznesenú námietku premlčania v tej časti, v ktorej povinný namieta premlčanie práva na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, tak s ňou sa vyšší súdny úradník vysporiadal, keď uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v ochrannnej trojmesačnej lehote v zmysle ustanovenia § 408 ods. 2 Obchodného zákonníka. S uvedeným záverom povinný v sťažnosti neuviedol nesúhlas. Exekučný titul je v prvom výroku vykonateľný dňom 25. 03. 2023 a v treťom výroku vykonateľný dňom 21. 03. 2023, pričom návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdu dňa 20. 04. 2023, teda pred uplynutím troch mesiacov odo dňa keď výkon rozhodnutia mohol začať.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/571/2023 zo dňa 15. 06. 2023 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že povinným vznesenú námietku premlčania na podanie žaloby nemôže preskúmavať, nakoľko o nej bolo právoplatne rozhodnuté v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, pričom jej opätovné posudzovanie by viedlo k neprípustnému zásahu do exekučného titulu, a že povinným vznesená námietka premlčania podania návrhu na vykonanie exekúcie nie je dôvodná, keď návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný pred uplynutím lehoty podľa § 408 ods. 2 Obchodného zákonníka, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).