

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201173
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201173.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36677281, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35890240, proti žalovanému: A. B., XX.XX.XXXX, C. D., o zaplatenie 664,37 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 664,37 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 662,74 eura od 22.11.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,63 eura od 15.12.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/31/2023 vedie konanie v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36677281, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35890240, proti žalovanému: A. B., XX.XX.XXXX, C. D., o zaplatenie 664,37 eura. Toto súdne konanie začalo dňa 3.4.2023, kedy bola žaloba žalobcom doručená Okresnému súdu Levice.

2. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 664,37 eura, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 662,74 eura od 22.11.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,63 eura od 15.12.2022 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca poskytoval žalovanému združené služby dodávky elektriny a zabezpečenie distribúcie elektriny (ďalej ako „služby“). Žalobca dodal žalovanému služby a žalovaný bol za dodané služby povinný uhrádzať žalobcovi platby vyúčtované v zmysle vyúčtovacích faktúr a preddavkových faktúr vystavených žalobcom. Žalobca za dodané služby vystavil žalovanému nasledovné faktúry za dodané služby: faktúra č. 7171359038, dátum vystavenia: 07.11.2022, dátum splatnosti: 21.11.2022, suma: 662,74 eura; faktúra č. 7122054289, dátum vystavenia: 30.11.2022, dátum splatnosti: 14.12.2022, suma: 1,63 eura. Žalovaný si však svoju platobnú povinnosť voči žalobcovi vyplývajúcu mu z uvedených faktúr a vyfakturovaných záväzkov nespĺnil riadne a včas v termíne jej splatnosti. Zostatok dlžnej sumy z vyššie uvedených faktúr ku dňu podania tohto návrhu je vo výške 664,37 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením vyššie špecifikovaných dlžných súm vo výške zodpovedajúcej výške úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vyplývajúcej z príslušných právnych predpisov z tej-ktorej dlžnej sumy odo dňa vzniku omeškania s jej splatením do zaplatenia.

3. V doplnení žaloby žalobca uviedol, že na základe dopytu žalovaného o odber elektrickej energie, žalobca ako dodávateľa vystavil žalovanému Zmluvu, v ktorej uviedol všetky žalovaným poskytnuté identifikačné údaje ako aj ďalšie informácie poskytnuté žalovaným - odberné miesto, sadza elektriny,

spôsob úhrad atď.. V zmysle obchodných podmienok žalobcu sa Zmluva uzatvára pre každé odberné miesto Odberateľa osobitne, viacerými spôsobmi mimo iné aj záväzným a včasným prijatím písomného návrhu. V zmysle obchodných podmienok žalobca ním vytvorenú a podpísanú zmluvu zaslal spolu so sprievodným listom /ktorý obsahoval inštrukcie pre žalovaného, ako má ďalej postupovať, mimo iného aj informáciu, že má obe zaslané kópie Zmluvy podpísať a datovať, pričom jednu kópiu má zaslal dodávateľovi na adresu uvedenú v sprievodnom liste/ žalovanému. Napriek jasným a presným inštrukciám žalovaný túto povinnosť nesplnil, a žalobcovi nezaslal naspäť jednu podpísanú kópiu. Žalobca bol však už od prijatia dopytu žalovaného a začatím kontraktácie zaviazaný v zmysle platných podmienok dodávať žalovanému elektrickú energiu. Žalovaný v zmluve riadne určil ako odberné miesto: E. F. XXX, XXX XX D., ktorému bolo za účelom dodávania elektrickej energie pridelené číslo miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX, a EIC odberného miesta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Svoju povinnosť si žalobca riadne plnil a elektriku riadne do miesta odberu dodával. Žalovaný aj napriek nesplneniu si svojej povinnosti zaslať žalobcovi ním podpísanú a datovanú zmluvu plnil všetky ostatné povinnosti. V zmysle dohody uhrádzal preddavkové platby za dodané služby /napr. strana 3. faktúry č. 7171359038, z ktorej vyplýva, že žalovaný vykonal 9 preddavkových platieb vo výške 81,00 eura v období od 27.12.2021 do 24.08.2022/. Až neskôr počas existencie zmluvného vzťahu si prestal túto svoju povinnosť plniť a prestal uhrádzať preddavkové platby. Žalobca má za to, že z konania žalovaného je možné jasne a presne určiť, že skutočne dochádzalo na základe zmluvy k dodávaniu elektriny, že si bol vedomý svojej povinnosti uhrádzať /nakoľko uhrádzal v zmysle zmluvy/. Žalobca je presvedčeným, že v danom prípade nie je možné považovať za sporné uzatvorenie zmluvného vzťahu, resp. či boli dodávky elektriny a následný žalobcom uplatňovaný nárok za nezákonné. Zároveň uviedol, že žalovanému bolo pri uzatvorení zmluvného vzťahu určené jedinečné číselné označenie- zákaznícke číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré bolo uvádzané na všetkých listinách, týkajúcich sa daného konkrétneho zákazníka a to najmä, nie však len, vystavené faktúry. Nakoľko sa jedná o jedinečné číslo, ktoré môže byť v rámci zákazníkov žalobcu vygenerované len jednému konkrétnemu zákazníkovi, nie je možné, aby mali rovnaké číslo viacerí, a preto je nemožné aby sa fakturovaná spotreba týkala iného zákazníka než žalovaného.

4. Žalobca súdu predložil Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, ktorú má k dispozícii. Žalobca na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny, ako aj prejavenej dopytu žalovaného poskytoval žalovanému združené dodávky elektriny a služby s tým spojené. Žalobca dodal žalovanému služby v zmysle Zmluvy a žalovaný bol za dodané služby povinný uhrádzať žalobcovi platby vyúčtované v zmysle vyúčtovacích faktúr vystavených žalobcom. Žalovaný kontaktoval, na základe svojho vlastného uváženia, žalobcu telefonicky, čo je jednou z možností v zmysle obchodných podmienok akými je možné uzatvoriť Zmluvu, na základe ktorej dodávateľ /v tomto prípade žalobca/ bude dodávať energiu na miesto určené odberateľom /žalovaným/. Zmluva so žalovaným bola uzatvorená telefonicky ku dňu 25.04.2018 s tým, že bude účinná od 03.05.2018. Žalobca zasiela všetkým svojim Klientom, bez ohľadu na to či bola Zmluva uzatvorená na diaľku napr. telefonicky, písomné vyhotovenie Zmluvy. Tento krok robí žalobca nad rámec Obchodných podmienok, a to z dôvodu procesnej opatrnosti. Žalovanému bola zmluva zaslaná prostredníctvom hromadnej tlače dňa 08.05.2018. V tomto prípade žalovaný podpísanú zmluvu aj napriek vyslovenej žiadosti žalobcu o zaslanie podpísanej zmluvy nezaslal, no elektrická energia mu dodávaná bola a on za ňu aj za určité obdobie uhrádzal. Žalovaný mal teda povinnosť uhrádzať za dodané služby, ktoré mu vyplynuli zo Zmluvy uzatvorenej na diaľku. Žalobca uviedol, že Zmluva uzatvorená skutočne bola a to bez ohľadu na to, či žalobca má podpísanú alebo len nepodpísanú kópiu tejto Zmluvy, pretože pre uzatvorenie dodávateľsko-odberateľského vzťahu stačilo prijatie dopytu odberateľa, a uzatvorenie Zmluvy tzv. na diaľku. Žalobca k záveru uviedol, že má za to, že v konaní uniesol dôkazné bremeno a žiada súd aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 27.6.2023 pod č.k. 12Csp/31/2023-64– platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 664,37 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 662,74 eura od 22.11.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,63 eura od 15.12.2022 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Taktiež ho zaviazal k úhrade trov konania. Tento platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Levice č.k. 12Csp/31/2023-83 zo dňa 24.8.2023.

6. Súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, nakoľko sa ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej

republiky a i napriek šetreniu nebol zistený skutočný pobyt žalovaného. Súd doručil žalobu s prílohami, procesné poučenie podľa § 292 CSP spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní na adresu žalovaného v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinným.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 31.10.2023. Oznámenie o vyhlásení rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 20.10.2023 (čl. 97).

8. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

9. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 559 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa čl. I. bodu 1.1 Zmluvy „Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Dodávateľa i) dodávať elektrinu do nižšie špecifikovaného odberného miesta Odberateľa (ďalej len „OM“) v dohodnutom množstve, čase a v kvalite garantovanej technickými podmienkami distribučnej sústavy a podľa príslušnej dohodnutej sadzby v zmysle platného cenového rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) vzťahujúceho sa na dodávku elektriny Dodávateľom odberateľom elektriny v domácnosti, ii) zabezpečiť pre OM distribúciu elektriny a ostatné distribučné služby (ďalej aj „distribučné služby“) od príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy (ďalej len „PDS“), ku ktorej je OM pripojené, iii) prevziať za Odberateľa zodpovednosť za odchýlku za OM voči zúčtovateľovi odchýlok a záväzok Odberateľa odoberať od Dodávateľa elektrinu, riadiť sa podmienkami dohodnutej sadzby a riadne a včas zaplatiť Dodávateľovi za dodávky elektriny a distribučné služby ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve, podľa platných a účinných Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. (ďalej ako „OP“) a v súlade s predpismi na základe uplatnenia regulovaného prístupu k distribučnej sústave.“

24. Podľa čl. VI. bodu 6.6 Zmluvy „Všetky ostatné vzťahy touto Zmluvou neupravené sa riadia OP, všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti energetiky a ostatnými príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

25. Podľa čl. IV. bod 4.11 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti (ďalej ako „OP“) „Odberateľ je povinný uhrádzať Dodávateľovi za dohodnuté opakované dodávky elektriny v priebehu zúčtovacieho obdobia preddavkové platby. Výška, počet a splatnosť preddavkových platieb sú stanovené v dohode o preddavkových platbách, ktorú Dodávateľ Odberateľovi oznámi prvýkrát po uzatvorení Zmluvy alebo v harmonograme budúcich preddavkových platieb, ktorý Dodávateľ Odberateľovi oznámi následne na každé ďalšie zúčtovacie obdobie vo vyúčtovacej faktúre. Dodávateľ zohľadní výšku preddavkových platieb za predchádzajúce zúčtovacie obdobie a táto výška bude zohľadňovať skutočný odber elektriny Odberateľa za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie. Maximálny počet preddavkových platieb za zúčtovacie obdobie je 11. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je Dodávateľ povinný odôvodniť. Dodávateľ má právo zmeniť Odberateľovi výšku preddavkových platieb, a to podľa podmienok určených príslušnými právnymi predpismi.“

26. Podľa čl. IV. bod 4.13 OP „Po zistení skutočného odberu elektriny za príslušné zúčtovacie obdobie odpočtom určeného meradla alebo na základe údajov o dodávke elektriny určených PDS v súlade s Prevádzkovým poriadkom a Technickými podmienkami (ďalej len „skutočný odber elektriny“), vypočíta Dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu elektriny a súčtom prijatých preddavkových platieb za celé obdobie, za ktoré sa odber elektriny prostredníctvom vyúčtovacej faktúry vyúčtováva. Tento rozdiel bude fakturovaný Odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre vystavenej za príslušné odberné miesto Odberateľa v cenách platných na obdobie dodávky elektriny.“

27. V zmysle čl. IV. bod 4.22 OP „Nedoplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí Odberateľ v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry a preddavkovú platbu v lehote splatnosti podľa dohody o preddavkových platbách. V prípade nezaplatenia platby podľa Zmluvy ani v dodatočnej lehote stanovenej v upomienke, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, je Dodávateľ oprávnený postupovať v súlade s čl. VII bod 7.3 OP; právo Dodávateľa odstúpiť od Zmluvy podľa čl. XIII. bod 13.3.1 OP tým nie je dotknuté.“

28. V zmysle čl. IV. bod 4.23 OP „Ak Odberateľ neuhradí akúkoľvek faktúru alebo preddavkovú platbu podľa Zmluvy v lehote splatnosti, Dodávateľ má právo zaslať mu výzvu na zaplatenie (upomienku) na náklady Odberateľa podľa cenníka služieb Dodávateľa.“

29. Podľa čl. IV. bod 4.24 OP „Ak je Odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek faktúry alebo preddavkovej platby podľa Zmluvy a OP, Dodávateľ je oprávnený účtovať Odberateľovi úrok z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania od dátumu splatnosti faktúry, resp. preddavkovej platby až do jej úhrady. Odberateľ je povinný vyúčtované úroky uhradiť.“

30. Na základe prevedeného dokazovania, oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

31. Žalobca a žalovaný podľa § 26 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pričom na tento vzťah treba okrem zákona o energetike uplatňovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzavreli dňa 25.4.2018 (účinnú 3.5.2018) na diaľku Zmluvu o dodávke energie pre odberateľa elektriny zákaznícke číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal za dodávku elektriny uhradiť dohodnutú cenu. V zmysle tejto zmluvy bola adresa odberného miesta: E. F. XXX, XXX XX D., číslo miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX a EIC odberného miesta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Žalobca vyúčtoval žalovanému nasledovné sumy: faktúra č. 7171359038, dátum vystavenia: 07.11.2022, dátum splatnosti: 21.11.2022, suma: 662,74 eura; faktúra č. 7122054289, dátum vystavenia: 30.11.2022, dátum splatnosti: 14.12.2022, suma: 1,63 eura. Žalovaný si však svoju platobnú povinnosť voči žalobcovi vyplývajúcu mu z uvedených faktúr a vyfakturovaných záväzkov nesplnil riadne a včas v termíne jej splatnosti. Zostatok dlžnej sumy z vyššie uvedených faktúr ku dňu podania tohto návrhu je vo výške 664,37 eura.

32. Žalobca vystavil žalovanému dňa 7.11.2022 faktúru č. 7171359038, s dátumom splatnosti 21.11.2022, a to na sumu: 662,74 eura, v ktorej sú vyúčtované okrem nezaplatených preddavkových platieb aj úroky z omeškania v sume 0,94 eura a poplatky za upomienky v sume 27,50 eura. Z tejto faktúry tiež vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi preddavkové platby v sume 729,60 eura (s DPH), t.j. 9 krát preddavková platba po 81,00 eura v dňoch 26.1.2022, 2 krát 25.2.2022, 23.3.2022, 26.4.2022, 29.6.2022, 2 krát 2.8.2022 a 9.8.2022. Cena za dodávku a distribúciu elektriny bola na tejto faktúre uvedená v sume 1.363,90 eura (s DPH). Žalobca vystavil žalovanému dňa 30.11.2022 faktúru č. 7122054289, s dátumom splatnosti 14.12.2022, a to na sumu: 1,63 eura, a to za mesačnú platbu za jedno odberné miesto v sume 0,61 eura a poplatok za pevnú mesačnú zložku tarify za jedno odberné miesto v sume 0,75 eura.

33. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel. Nebolo preukázané, že by žalovaný svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom ako splnením. Vzhľadom i k tomu, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd vychádzal len z dokladov, ktoré boli predložené so žalobou s tým, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by došlo k splneniu jeho dlhu voči žalobcovi. Súd žalobu považoval za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

34. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 22.11.2022 do zaplatenia, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7171359038, tak ako si to uplatnil žalobca, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

35. Žalobca v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj dodávka elektriny. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

36. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvu, ktorú žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

37. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení– Exekučný poriadok).