

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203121
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203121.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX E., štátny občan SR, za účasti: Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom: F. D. XX, XXX XX D., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaduje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd ukladá povinnosť rodičom maloletých detí nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, G. X, XXX XX H.- A. H. za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX na Okresnom súde Lučenec, č.k. 5P/123/2024.

odôvodnenie:

1. ÚPSVaR D. sa svojim návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2024 domáhal uloženia povinnosti rodičom D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, aby v súčinnosti s ÚPSVaR Lučenec odovzdali maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, G. X, XXXXX H.- A. H..

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý C. je v evidencii úradu s poruchami správania od roku 2017 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Tunajší úrad od uvedeného obdobia vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na zmiernenie, resp. odstránenie porúch správania v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V období rokov 2020 a 2021 mal. C. úrad eviduje z dôvodu priestupkovej činnosti, vzhľadom k tomu, že dňa 22.09.2020 v obci E. pri budove kultúrneho domu fyzicky napadol I. J., nar. XX.XX.XXXX, čím sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 02.02.2021 bolo úradu doručené uznesenie OO PZ Lovinobaňa z dôvodu, že mal. C. B. sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci a to tým, že dňa 05.12.2020 v obci E. na fasádu budovy Obecného úradu nastriekal nápisy, čím spôsobil škodu pre obec E. vo výške 20,00 Eur. Od začiatku školského roka 2020 do konca januára 2021 vymeškal 40 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dištančného vyučovania od 11.01.2021 do 08.02.2021 sa nezúčastňoval, na prezenčné vyučovanie dňa 08.02.2021 nenastúpil bez náležitého ospravedlnenia.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 12 vyhlášky MPSVR SR č. 103/2018 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 305/2005 Z.z. odporučil dňa 29.03.2021 mal. dieťa C. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičov D. B., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Lučenec, K. XXXX/XX, D.. Dôvodmi pre vykonávanie opatrení v centre boli poruchy správania maloletého C. B.. Cieľom vykonávania opatrení SPODaSK bola motivácia k stabilnému správaniu maloletého, dosiahnutie pozitívnych zmien v správaní maloletého a posilnenie rodičovských kompetencií rodičov pri výchove maloletého. Centrum pre deti a rodiny hodnotilo spoluprácu s rodinou pozitívne. Po celú dobu spolupráce sa nestreli s neochotou zo strany rodiny, či nevhodným správaním maloletého C. a jeho rodičov. Maloletý C. a jeho rodičia boli vždy ústretoví a ochotní k spolupráci s ambulanciou centra pre deti a rodiny. Spolupráca s rodinou zo strany centra bola naplánovaná do januára 2022. Centrum konštatovalo, že prostredie v rodine sa menilo v záujme naplňania cieľa plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi. Úprava prostredia, správania rodičov a ich postoja k plneniu povinností mal. Martina malo preukázateľné výsledky. Maloletý C. si plnil povinnú školskú dochádzku. V A. L. E. správanie mal. C. považovali za uspokojivé s drobnými výkyvmi. Ospravedlnená absencia v dochádzke súvisela najmä so zhoršeným zdravotným stavom maloletého. Rodine úrad poskytoval poradenstvo. Intervencie boli zamerané na zdôrazňovanie dôležitosti zadávania hraníc maloletému dieťaťu a ich dôsledné dodržiavanie. Uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko spolupráca s rodinou bola naplánovaná po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Z dôvodu, že sa rodina presťahovala do zahraničia, nebolo možné s ňou vykonávať potrebné opatrenia do ukončenia súdom uloženého výchovného opatrenia. Dňa 05.05.2021 bolo tunajšiemu úradu od OR PZ v Lučenci doručené oznámenie, že mal. C. B. úmyselne poškodil časť oplotenia pozemku pri rodinnom dome v Ružinej. Správanie maloletého v škole bolo problémové, často vyvolával konflikty medzi spolužiakmi. Na základe uvedených skutočností Uznesením Okresného súdu v Lučenci č.k. 10P/13/2021 zo dňa 12.05.2021 súd uložil maloletému C. B. výchovné opatrenie – napomenutie tak, že napomína maloletého, aby sa nedopúšťal konania nesúceho znaky páchania priestupkov, trestných činov a dodržiaval právny poriadok Slovenskej republiky, školský poriadok, rešpektoval pedagógov a plnil si riadne povinnú školskú dochádzku. Zároveň súd určil nad výchovou maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné oparenie – dohľad v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

Maloletý A. je v evidencii úradu s poruchami správania od 08.11.2021, kedy bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. M. o zanedbávaní PŠD mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. XX. Dňa 10.11.2021 vykonali pracovníci úradu sociálne šetrenie na adrese pobytu rodičov maloletého dieťaťa na adrese E. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nikto nezdržoval. Susedia uviedli, že rodina sa cca. dňa 04.10.2021 odsťahovala do Nemecka, čo už dlhobojšie plánovali. Predmetnú informáciu úradu potvrdil aj B. O. E.. Dňa 24.11.2021 bolo na tunajší úrad doručené rozhodnutie A. E. ohľadne C. B. povolení plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky.

Dňa 18.01.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci september 2021 vymeškal 46 neospravedlnených vyučovacích hodín, v mesiaci október vymeškal 110 neospravedlnených vyučovacích hodín, v mesiaci november 2021 vymeškal 87 neospravedlnených vyučovacích hodín, v mesiaci december 2021 vymeškal 46 neospravedlnených vyučovacích hodín, v mesiaci január 2022 vymeškal 73 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Dňa 11.04.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci február 2022 vymeškal 90 neospravedlnených vyučovacích hodín a mesiaci marec 2022 vymeškal 103 neospravedlnených vyučovacích hodín. Spolu mal vymeškaných 601 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 07.07.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci jún 2022 vymeškal 96 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 10.06.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci máj 2022 vymeškal 113 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 07.07.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. B. zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci jún 2022 vymeškal 96 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 02.08.2022 vykonali pracovníci úradu sociálne šetrenie na adrese pobytu rodičov maloletého dieťaťa na

adrese pobytu E. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nikto nezdržoval. Susedia menovanej rodiny uviedli, že rodina sa rodina presťahovala do P.. Telefonický kontakt tunajšiemu úradu nevedeli poskytnúť.

Dňa 07.10.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci september 2022 vymeškal 91 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 09.11.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci október 2022 vymeškal 97 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Dňa 21.11.2022 vykonali pracovníci úradu sociálne šetrenie na adrese pobytu rodičov maloletého dieťaťa na adrese pobytu E. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nikto nezdržoval. Pracovníci úradu získali od susedného domu E. XX informácie, že rodina B. dlhodobo žije so svojimi deťmi v zahraničí.

Dňa 07.12.2022 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa A. B., vzhľadom na to, že v mesiaci november 2022 vymeškal 63 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 16.01.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie od A. D. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého C. B. a A. B., bytom L. X. XXXX XX/X, D.. Maloletý C. B. za mesiac 12/2022 vymeškal 20 neospravedlnených vyučovacích hodín a za mesiac 01/2023 vymeškal 10 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý A. B. za mesiac 12/2022 vymeškal 37 neospravedlnených vyučovacích hodín a za mesiac 01/2023 vymeškal 11 neospravedlnených vyučovacích hodín.

V oznámení sa uvádzalo, že škola nemá od 16.12.2022 žiadnu vedomosť o pobyte rodiny. Rodičia nekontaktovali školu ohľadom nového pobytu miesta pobytu. Telefonický kontakt nie je možný, rodičia nemali mobilný telefón. Na základe pedagogickej dokumentácie z predchádzajúcich škôl uvedených žiakov, bolo zistené, že pretrvával problém so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky.

Dňa 14.03.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie od A. D. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletých detí A. B. a C. B., bytom L. X. XXXX XX/X, D.. V oznámení a uvádza, že žiaci nastúpili do školy znovu 06.03.2023. Maloletý C. B. za mesiac 02/2023 vymeškal 90 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý A. B. za mesiac 02/2023 vymeškal 88 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Dňa 11.04.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie od A. D. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého C. B. a A. B., bytom L. X. XXXX XX/X, D.. V oznámení sa uvádza, že maloletý C. B. za mesiac 03/2023 vymeškal 30 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý A. B. za mesiac 03/2023 vymeškal 15 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 09.05.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie zo A. D. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletých detí A. B. a C. B.. Maloletý C. B. za mesiac 04/2023 vymeškal 45 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý A. B. za mesiac 04/2023 vymeškal 52 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Dňa 02.06.2023 vykonali pracovníci úradu sociálne šetrenie na adrese trvalého pobytu E. N. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletých detí, stará matka maloletých detí, ako aj obidve maloleté deti. Matka uviedla, že maloletých synov každé ráno budí a posieľa do školy, ale maloletí odmietajú ísť do školy, sú agresívni, nadávajú matke, Zdenko dal matke facku, nepomáhajú jej, keď idú do školy, tak sa vrátia a nejdú do školy, nerešpektujú ani otca, papuľujú mu. Maloletý C. sociálnym pracovníkom uviedol, že nechodí do školy preto, lebo sa mu nechce, chce doma spať. Maloletý A. sociálnym pracovníkom uviedol, že sa mu nechce chodiť do školy, je pravdou, že matku udrel, v škole sa mu nechce sedieť. Keď nie je v škole, tak behá po dedine. Matka uviedla, že maloletí nenosia domov ani školské tašky, majú ich v škole.

Dňa 08.06.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie zo A. D. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletých detí A. B. a C. B.. Maloletý C. B. za mesiac 05/2023 vymeškal 97 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý A. za mesiac 05/2023 vymeškal 80 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Dňa 11.10.2023 na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Lučenec vykonali pracovníci úradu sociálne šetrenie na adrese pobytu rodiny B. E. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali rodičia maloletých detí, starí rodičia maloletých detí a maloletý I. B.. K zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí matka uviedla, že maloleté deti nechodili do školy, lebo žili v P., ale tam chodili do školy pre cudzincov, potom bývali vo A. Q., ale tam nechodili do školy, lebo mali školu v Lovinobani. K zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí otec uviedol, že maloleté deti posieľa do školy, ale maloleté deti sa zo školy vracajú, rodičov nerešpektujú, sú veľmi vulgárni. Stará matka uviedla, že jej aj rodičom maloletí vulgárne nadávajú, matke aj starej matke hovoria, že je „pi“, „ku“, aby im zjedli „ko“. Rodičia boli spolu s maloletými deťmi predvolaní na tunajší úrad na

deň 13.10.2023, 11.00 hod., avšak rodičia sa na predvolanie úradu spolu
maloletými deťmi nedostavili.

s

Dňa 12.10.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého C. B., pretože v mesiaci september 2023 vymeškal 34 neospravedlnených vyučovacích a maloletého A. B., pretože v mesiaci september 2023 vymeškal 34 neospravedlnených vyučovacích.

Dňa 25.10.2023 vykonal tunajší úrad opakované sociálne šetrenie na adrese pobytu rodičov a maloletých detí. Maloletý C. B. uviedol, že do školy nešiel preto, lebo ho bolelo brucho, ale už ho to prešlo, tak sa šiel túlať. V škole sa správa dobre. Keď sa rodičia ku nemu správajú pekne, tak sa aj on správa pekne, keď sa nesprávajú pekne, tak sa ani on nespráva pekne. Maloletý A. B. uviedol, že do školy nechodí preto, lebo nechodí. Matka ho posielala do školy, ale on nejde, lebo sa mu nechce. Ďalej uviedol, že sa správa arogantne, lebo aj učiteľky sa tak správajú, že sú arogantné. Uviedol, že mu je to jedno, že chce ísť do ústavu. Matke aj starej matke nadáva preto, lebo sa nevedia správať. Maloletý uviedol, že je pravdou, že používa slová: „ pi“, „ ko“, zjedz mi môj „ko“. Maloletý mal počas pohovoru arogantné a drzé správanie, smial sa pracovníkom úradu do očí. Opakovane hovoril, že chce ísť do ústavu, do reedukačného zariadenia.

Dňa 08.11.2023 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní C. B., pretože v mesiaci október 2023 vymeškal 52 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletého A. B., pretože v mesiaci september 2023 vymeškal 35 neospravedlnených vyučovacích hodín, v mesiaci október 2023 vymeškal 50 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 14.12.2023

bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletých detí C. B., pretože v mesiaci november 2023 vymeškal 51 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletého A. B., pretože v mesiaci november 2023 vymeškal 59 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z uvedeného je zrejmé, že maloletí naďalej zanedbávali povinnú školskú dochádzku aj keď vedeli o tej skutočnosti, že sú v riešení Okresnej prokuratúry Lučenec a ORPZ SR Lučenec.

Pracovníci úradu vykonal dňa 11.01.2024 sociálne šetrenie na adrese pobytu rodiny B. E. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali rodičia maloletých detí a stará matka maloletých detí. K zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí rodičia uviedli, že oni svojich maloletých synov posielajú do školy, avšak synovia ich nerešpektujú a nechcú ísť do školy.

Dňa 15.01.2024 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletých detí C. B., pretože v mesiaci december 2023 vymeškal 22 neospravedlnených vyučovacích hodín a A. B., pretože v mesiaci december 2023 vymeškal 57 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Dňa 05.02.2024 vykonal tunajší úrad opakované sociálne šetrenie na adrese pobytu rodičov a maloletých detí. Otec maloletých detí uviedol, že majú s maloletými deťmi problémy, nakoľko ich neposlúchajú. „ Darmo ich posielajú ráno do školy, nechcú chodiť.“

Dňa 08.02.2024 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletých detí C. B., pretože v mesiaci január 2024 vymeškal 17 neospravedlnených vyučovacích hodín a A. B., pretože v mesiaci január 2024 vymeškal 50 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 09.04.2024 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky mal. C. B. a A. B.. Maloletý C. v mesiaci február 2024 vymeškal 52 neospravedlnených vyučovacích hodín a v mesiaci marec 2024 vymeškal 57 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý A. v mesiaci február 2024 vymeškal 10 neospravedlnených vyučovacích hodín a v mesiaci marec 2024 vymeškal 45 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 13.05.2024

bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní C. B. a A. B.. Maloletý C. v mesiaci apríl 2024 vymeškal 55 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý A. v mesiaci apríl 2024 vymeškal 34 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Pracovníci úradu vykonal dňa 16.05.2024 sociálne šetrenie na adrese pobytu rodiny B., E. XX. Pán A. B. k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí uviedol, že on maloleté deti posielala do školy ale ho maloleté deti nerešpektujú, nechcú ísť do školy, sú agresívni voči nemu aj voči matke. Pani D. B. uviedla, že ich maloleté deti nerešpektujú, oni ich do školy posielajú. Maloletý A. B. uviedol, že ho rodičia posielajú do školy, on ide do školy, ale zo školy uteká, túla sa po dedine, fajčí. Do školy nechodí preto, lebo nechápe učivo. Maloletý sa počas sociálneho šetrenia smial pracovníkom úradu aj rodičom do očí, vytiahol si telefón, drzo sa šiel hrať do izby, ignoroval rodičov aj sociálnych pracovníkov.

Dňa 10.06.2024 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa C. B. a A. B.. Maloletý C. v mesiaci máj 2024 vymeškal 90 neospravedlnených vyučovacích hodín. Počet neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom

roku 2023/2024 k uvedenému dňu mal 430. Maloletý A. v mesiaci jún 2024 vymeškal 26 neospravedlnených vyučovacích hodín. Počet neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2023/2024 k uvedenému dňu mal 366. Dňa 10.07.2024 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie A. L. M. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa C. B. a A. B.. Maloletý C. v mesiaci jún 2024 vymeškal 82 neospravedlnených vyučovacích hodín. Počet neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2023/2024 má spolu 512. Maloletý A. v mesiaci jún 2024 vymeškal 26 neospravedlnených vyučovacích hodín. Počet neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2023/2024 má spolu 460.

Na základe návrhu Okresnej prokuratúry Lučenec o uloženie výchovných opatrení, súd uložil Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.02.2024, právoplatným dňa 13.03.2024 rodičom maloletých detí výchovné opatrenie – napomenutie tak, že ich napomína, aby sa naďalej nedopúšťali nedôsledného pristupovania k plneniu rodičovských povinností, zanedbávania zdravotnej starostlivosti, nespolupráce so školou a obcou, čím ohrozujú riadnu výchovu, život a zdravie mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, čo môže mať za následok uloženie ďalších výchovných opatrení ako aj vyodenia trestnej zodpovednosti voči nim pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Súd uložil maloletým deťom A. B. a maloletému C. B. výchovné opatrenie- napomenutie tak, že ich napomína, aby sa nedopúšťali konania nesúceho znaky páchania priestupkov, trestných činov, dodržiavali právny poriadok Slovenskej republiky, i školský poriadok, rešpektovali pedagógov, vychovávateľov a plnili si riadne povinnú školskú dochádzku. Súd určil nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, A. L. M., B. E. a pediatra maloletých detí po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko- psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za účelom zlepšenia zvládania výchovných a rodinných problémov po dobu 6 mesiacov.

Na základe vykonaných sociálnych šetrení v rodine a z vyššie uvedených zistených skutočností a došlých správ vyplýva, že u maloletých detí dochádza k zlyhávaniu výchovného pôsobenia najmä zo strany rodičov. Z prístupu rodičov je zrejmé, že maloleté deti neusmernia, nevedú ich ku vzdelaniu, u maloletých detí následkom vád vo výchove dlhodobo prejavuje záškoláctvo, dochádza k zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti maloletých detí ak zanedbávaniu starostlivosti maloletých detí dlhodobo prejavujúcim sa zanedbávaním povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Na základe zistených skutočností tunajší úrad vo svojej správe doručenej Okresnému súdu Lučenec konštatoval, že výchovné opatrenie- dohľad neplní svoj účel.

Dňa 02.07.2024 bolo tunajšiemu úradu z Okresného súdu Lučenec doručené predvolanie na pojednávanie vo veci starostlivosti o maloleté deti C. B. a A. B., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, na základe Návrhu navrhovateľa Okresnej prokuratúry Lučenec. Okresná prokuratúra vo svojom návrhu navrhovala, aby Okresný súd Lučenec uložil výchovné opatrenie, ktorým sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti rodičov D. B. a A. B. a nariaďuje sa maloletým A. B. a C. B. na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v špecializovanom zariadení na dobu šiestich mesiacov. Pojednávanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia je na Okresnom súde Lučenec vytyčené na deň 27.08.2024.

Vzhľadom na nevhodné správanie maloletých detí C. B. a A. B. a na základe Návrhu Okresnej prokuratúry Lučenec o uloženie výchovného opatrenia ktorým sa maloletý C. B. a A. B. dočasne odníme z osobnej starostlivosti rodičov D. B. a A. B. a nariadi sa maloletým deťom C. B. a A. B. na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v špecializovanom zariadení na dobu šiestich mesiacov podal dňa 06.08.2024 žiadosť o umiestnenie maloletých detí do Diagnostického centra, G. X, XXX XX H. – A. H. na zabezpečenie odbornej diagnostiky pobytom v zariadení.

Dňa 08.08.2024 bolo na tunajší úrad doručené vyjadrenie Diagnostického centra, G. X, H. – A. H. o prijatie maloletých detí do diagnostického centra v ktorom sa uvádza, že vzhľadom k usmerneniam Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, do diagnostického centra je možné umiestniť dieťa len na základe nariadeného neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, na dobu maximálne 3 mesiacov, nakoľko diagnostické centrum a ich zariadenie disponuje len diagnostickými triedami, trojmesačný pobyt pre maloleté deti C. B. a A. B. v ich zariadení považujú za dostačujúci, pretože je potrebné čo najskôr ukotviť reedukačný proces v špecializovanom zariadení.

Pracovníci úradu vykonali dňa 08.08.2024 sociálne šetrenie na adrese pobytu rodiny B. Ružiná 63. Sociálnym šetrením boli zistené nasledovné skutočnosti: Otec maloletých detí, pán A. B., nar. XX.XX.XXXX v súčasnosti pracuje v Brezne brigádnicke na dohodu na výkopových prácach s mesačným príjmom 562,00 Eur. Z programového informačného systému úradu RSD o výplate sociálnych dávok

bolo zistené, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 51,00 Eur a prídavku na dieťa formou osobitného príjemcu z dôvodu nariadeného výchovného opatrenia vo výške 120,00 Eur. Matka maloletých detí, pani D. B., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaná, nie je v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzačka o zamestnanie, je bez príjmu. V spoločnej domácnosti žijú s rodičmi pani D. B., pani M. H., nar. XX.XX.XXXX, pánom M. H., nar. XX.XX.XXXX, so svojimi maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým I. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je synom sestry pani D. B., pani M. H.. Pani M. H. je v súčasnosti nezamestnaná, v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzačka o zamestnanie, je bez príjmu. R. M. H. v súčasnosti pracuje v Brezne brigádnicke na dohodu na výkopových prácach s mesačným príjmom 562,-Eur. Maloletý A. B. v školskom roku 2023/2024 chodil do 8. ročníka A. L. M., desiaty rok školskej dochádzky, ukončil 10 rokov povinnej školskej dochádzky. Bol prijatý na štúdium do 1. ročníka Q. Q. B. S. Q. T. B. v učebnom odbore pomocník v kuchyni- asistent pomocníka v kuchyni. Maloletý C. B. ukončil 5. ročník špeciálnej integrovanej triedy A. L. M.. Prospel a postúpil do 6. ročníka. Pediatrom maloletých detí je C. S. T. T. M.. Spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána A. B. a svokrovej prvej manželky. V uvedenom rodinnom dome majú členovia rodiny k dispozícii kuchyňu a kuchyňu, detskú izbu a spálňu. Elektrická energia aj voda sú v rodinnom dome zavedené. Na dvore rodinného domu sa nachádza suché WC. Rodinný dom je zariadený starším účelovým nábytkom. Zariadenie izby, ktorú využívajú všetci členovia rodiny tvorí zostava nábytku obývacej steny, šatníková skriňa, televízor, manželská posteľ, váhanda, sporák na pevné palivo a stolík. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Rodinný dom je vykurovaný pevným palivom. Výdavky v súvislosti s užívaním rodinného domu predstavujú sumu 100,-Eur za elektrickú energiu a 25-Eur ročne za domovú daň. V sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletých detí ako aj maloletý A. a C. B.. Menovaní boli oboznámení s návrhom Okresnej prokuratúry Lučenec o uloženie výchovného opatrenia ako aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhom na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým budú maloleté deti A. B. a C. B. umiestnení do Diagnostického centra, G. X, H.- A. H.. Menovaní s umiestnením súhlasili.

Hlavným problémom v rodine je neplnenie povinnej školskej dochádzky a vysoký počet vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín u maloletých detí. U maloletých detí nedochádza k náprave správania a školskej dochádzky, hoci rodičia vedia, že im hrozí v tejto súvislosti trest. Vzhľadom na uvedené, súčasná situácia maloletých detí si vyžaduje zabezpečenie odbornej pomoci v pobytovom zariadení. Na základe zistených skutočností, u maloletých detí A. B. a C. B. dochádza k zlyhávaniu výchovného pôsobenia zo strany rodičov. Maloletí nerešpektujú rodičov ani authority, dopúšťajú sa porušovania školského poriadku, neplnia si školské povinnosti a dlhodobo neplnia povinnú školskú dochádzku. Je potrebné ich výchovne usmerniť, k čomu nepostačuje len výchovný vplyv ich rodiny. Vhodné správanie sa u maloletých detí sa nepodarilo dosiahnuť ani výchovným opatrením- napomenutím rodičov tým, že ich súd napomína, aby sa naďalej nedopúšťali nedôsledného prístupovania k plneniu rodičovských povinností, zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti, nespolupráce so školou a obcou, čím ohrozujú riadnu výchovu, život a zdravie mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, čo môže mať za následok uloženie ďalších výchovných opatrení ako aj vyvedenia trestnej zodpovednosti voči nim pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, napomenutím maloletých detí C. B. a A. B., tak, že súd ich napomína, aby sa nedopúšťali konania nesúceho znaky páchania priestupkov, trestných činov, dodržiavali právny poriadok Slovenskej republiky, i školský poriadok, rešpektovali pedagógov, vychovávateľov a plnili si riadne povinnú školskú dochádzku a ani výchovným opatrením, dohľadom nad výchovou maloletých detí. Súd uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko- psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za účelom zlepšenia zvládania výchovných a rodinných problémov po dobu 6 mesiacov. Rodičia sa uloženej povinnosti odmietli podrobiť.

Maloletí svojim správaním prejavujú ľahostajný postoj k trestnému stíhaniu rodičov za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, z dôvodu, že im umožnili viesť záhaľčivý spôsob života. Výchovné opatrenia uložené rodičom aj maloletým deťom nespĺnili ochrannú a preventívnu funkciu, nakoľko maloletí naďalej vedome odmietajú plnenie povinnej školskej dochádzky a školských povinností, pričom ich správanie má výrazne klesajúcu tendenciu. Rodičia si s jeho výchovou nevedia rady. U maloletých detí C. B. a A. B. dôvody na vyňatie z rodinného prostredia spočívajú tak v ich správaní (záškoláctvo, poruchy správania), ako aj v benevolentnom prístupe rodičov k ich výchove. U maloletých detí boli zistené také nedostatky, že ich výchova a vzdelávanie by v prirodzenom prostredí nevedli k ich náprave.

Vzhľadom na nevhodné správanie maloletých detí A. B. a C. B. úrad navrhuje ich umiestnenie do Diagnostického centra, G. X, XXXXX H.- A. H. na zabezpečenie odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na tri mesiace odo dňa umiestnenia maloletých detí.

Vzhľadom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že situáciu maloletých detí je potrebné riešiť bezodkladne a preto sa domáha dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a to nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by boli maloletí A. B., nar.XX.XX.XXXX a C. B., nar.XX.XX.XXXX odovzdaní v zmysle § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku do starostlivosti Diagnostického centra, G. X, XXXXX H.- A. H..

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba _____ za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh _____ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu _____ na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav _____ v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať _____ v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené _____ v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 30 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje _____ v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa _____ a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

14. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením, _____ či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods. 1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu _____ v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a

realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení treba uviesť, že neodkladné opatrenia sú neodkladnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania, ako aj po jeho skončení podľa ust. § 324 ods.1 CSP. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej.

15. I keď CSP upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, naďalej platí, že procesné zabezpečenie musí mať vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, pričom však priamo neodkladnými opatreniami by nemali byť riešené hmotnoprávne nároky samotné. V zmysle uvedeného je tak zrejmé, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí vychádzať zo vzťahu, ktorý je predmetom súdneho konania s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu vyplývajúcom zo zákona.

16. Súd podľa § 325 ods. 1 CSP môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu

a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

17. Súd má za preukázané, že správanie a konanie mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX sa od začiatku monitorovania úradom nezlepšilo a týmto svojim konaním ohrozujú nielen rodinu, v ktorej žijú a vyrastajú, ale aj samých seba. Na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné situáciu riešiť bezodkladne, nakoľko v domácom prostredí je ohrozený ich priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

Nakoľko boli zistené také nedostatky, že výchova a vzdelávanie mal. detí A. a C. v prirodzenom prostredí by nevedli k náprave, súd nariadil neodkladným opatrením ich odovzdanie rodičmi do DC v Bratislave-Záhorská Bystrica za súčinnosti ÚPSVaR Lučenec

18. Súd kladie akcent na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. októbra 2017, sp. zn. 5 Cdo 77/2017)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, M. U. XX, XXX XX D., a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

a/ zastavení konania,

b/ odmietnutí podania vo veci samej,

c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,

d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334

a § 335 ods. 1,

f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,

g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,

i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,

j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,

k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veci práva duševného vlastníctva,

l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,

m/ nároku na náhradu trov konania,

n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,

o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie.