

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211203031.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej S. Q., H.. XX.X.XXXX, C. C., K. XXXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka T. H. X. X. K. D., V.. N. Č.. XX, XXX XX S., P.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 537,04 eur s prísl. takto

rozhodol:

Vstup vedľajšieho účastníka T. H. X. X. K. D., K. K. N. Č.. XX, XXX XX S. do konania na strane žalovaného pripúšťa.

Konanie v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia zastavuje.

Vec v časti o zaplatenie 205,10 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.5.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 537,04 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 205,10 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Žalobu odôvodňoval tým, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení dňa 21.9.2009 č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícké telefónne číslo XXXX XXX XXX. Na základe účastníkmi uzavretého dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson W508 za kúpnu cenu 1.- euro. Pretože žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15.10.2009 do 15.12.2009, podľa tvrdenia žalobcu porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie T. H. X. X. K. D., ktorým oznamuje súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. Zároveň uvádzal, že navrhuje, aby súd mu priznal náhradu trov konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro/80/2011-31 zo dňa 7.7.2011, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 537,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 537,04 eur od 26.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 32.- eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde.

Platobný rozkaz bol doručený aj vedľajšiemu účastníkovi.

Vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu odpor tvrdiac, že pre neopodstatnenosť zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Poukazoval na to, že nenamieta časť uplatneného nároku vo výške 205,10 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, pretože má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane uškracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukazoval na už existujúce rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty sp. zn. 18Co/136/2010 a 2Co/137/2010. Navrhoval, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 205,10 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.2.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti navrhoval žalobu zamietnuť, u účastníkov vysloviť, že nemajú právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi navrhoval priznať náhradu trov konania vo výške stanovenej v písomnom vyhotovení rozsudku na účet zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odpor proti platobnému rozkazu bol doručený s oznámením o vstupe do konania vedľajšieho účastníka žalobcovi a žalovanej. Žalovaná súdu oznámila, že k námietkam, ktoré uvádza vedľajší účastník, sa v celom rozsahu pripája a súhlasí so znením odporu proti platobnému rozkazu a pripája sa k tomu, aby bola zaviazaná zaplatiť sumu 205,10 eur žalobcovi.

Žalobca súdu oznámil, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

T. H. X. X. K. D. je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a to zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a preto súd vstup vedľajšieho účastníka T. H. X. X.B. K. D. do tohto konania na strane žalovanej pripustil.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa platobný rozkaz v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podaním odporu vedľajším účastníkom, s ktorým žalovaná súhlasila, došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu. V zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

Dňa 18.4.2012 bolo súdu doručené pred začatím prvého pojednávania písomné podanie žalobcu zo dňa 18.4.2012, v ktorom žalobca oznamuje súdu, že berie svoj návrh na začatie konania v časti istiny 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Naďalej žalobca trvá na žalobe v časti o zaplatenie istiny 205,10 eur ako nároku na doplatenie neuhradených služieb s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 26.2.2010 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V danom prípade žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur späť skôr ako sa začalo pojednávanie a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

V prevyšujúcej časti, teda v časti o zaplatenie 205,10 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).