

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/97/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110011113
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8110011113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček dňa 27.4.2012 na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods.1 Tr. por. v Prešove takto

rozhodol:

1./ obž. ml. E. U. ,

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko B. D. č. XXX, okr. Prešov, t. č. v mieste trvalého bydliska,

2./ obž. ml. S. U.,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko B. D. č. XXX, okr. Prešov, t. č. v mieste trvalého bydliska,

3./ obž. ml. H. D. ,

nar. X.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom P. č. XXX, okr. Prešov, t. č. v Reedukačnom centre B. č. XXX/
X, T.,

s ú v i n n í , ž e

obž. ml. E. U.:

1/ v čase od 01.10 hod. do 01.30 hod. dňa 11.5.2010 v Prešove na Ul. W. č. XX po spoločnej vzájomnej dohode ods. W. U. a I. U. vošli na pozemok uvedeného rodinného domu majiteľa Ing. Q. E., zatiaľ čo ml. E. U. dával pozor na chodníku na ulici, pričom sa pokúsili zo zadnej časti dvora ukradnúť psa rasy rotweiler v hodnote 200,- €, ktorý bol uzavretý a uzamknutý visiacim zámkom v koterci, čo sa im však nepodarilo, následne preskočili betónový plot vysoký 2 m a vstúpili na pozemok rodinného domu s popisným číslom 35, ktorého majiteľkou je E. P., na ktorom bol voľne pustený pes rasy nemecký ovčiak v hodnote 300,- €, ktorého sa pokúsili ukradnúť, čo sa im však nepodarilo, nakoľko boli vyrušení privolanou hliadkou PZ,

2/ v čase od 19.30 hod. dňa 25.2.2010 do 05.00 hod dňa 26.2.2010 v Prešove na ulici P. č. 2 po vzájomnej dohode s mal. D.M., nar. X.X.XXXX, vykonali krádež vlámaním do predajne potravín s názvom Damsi a to tak, že nezisteným predmetom vypáčili dvere do predajne, tieto poškodili v oblasti zámku, následne vošiel na predajnú plochu a z predajne ukradol zo zásuvky spod registračnej pokladne finančnú hotovosť vo výške 20,- €, následne z predajnej plochy ukradol rôzne sladkosti, cukrovinky, energetické nápoje a džúsy v hodnote 122,63 €, čím takto krádežou spôsobil škodu E. J. vo výške 142,63 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 20,58 €,

obž. ml. E. U., obž. ml. S. U. a obž. ml. H. D.:

3/ dňa 29.6.2010 v čase okolo 21.00 hod. v Prešove na ul. Košickej č. 6 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s maloletým D. H., nar. XX.X.XXXX a E. P., nar. XX.X.XXXX, sa pokúsili vykonať krádež zo zadnej časti Hypermarketu Tesco a to tak, že obv. H. D. prešiel cez dieru v oplotení na dvor, odkiaľ chcel ukradnúť plastovú prepravku s nápisom „Zlatý Bažant“ spolu s 20 ks prázdnych pivových fliaš v hodnote 5,92 €, pričom obž. ml. E. U., ml. S. Holub a maloletí D. H. a E. P. ostali čakať za oplotením, pričom obv. ml. H. D. bol na mieste zadržaný pracovníkmi HM a ostatným sa podarilo z miesta utiecť,

t e d a

obž. ml. E. U.:

v bode 1/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal s dvoma osobami a spoločným konaním sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

obž. ml. E. U., obž. ml. S. U. a obž. ml. H. D.:

v bode 3/

spoločným konaním sa dopustili konania ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a taký čin spáchali vlámaním avšak k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obž. E. U.:

v bode 1/

prečin porušovanie domovej slobody podľa 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obž. ml. E. U., obž. ml. S. U. a obž. ml. H. D.:

v bode 3/

prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

a o d s u d z u j ú s a z a t o :

obž. ml. E. U. a obž. ml. H. D.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/82/2011 zo dňa 20.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

obž. ml. S. U.:

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 98 písm. a/ Trestného zákona podmienienečne upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obž. ml. E. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. D. č. XXX, okr. Prešov, povinný rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenej E. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Prešov, H. č. XX, škodu vo výške 192,63 € (jednostodevät'desiatdva € a 63 centov) a škodu vo výške 20,58 € (dvadsať € a 58 centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená E. zo zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený, vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v šiestich vyhotoveniach.