

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311206858
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311206858.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: E. A., F.. X.X.XXXX, naposledy bytom Š.P. XXXX/X, XXX XX A., v konaní zast. opatrovníkom: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 680,98 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 680,98 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 40,50 EUR, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 680,98 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.02.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 31.08.2009 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. I., na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Dodatok k zmluve č. I. a odpredal jej mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,00 EUR. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 31.08.2009 - 21.11.2009, čím porušila zmluvné povinnosti, a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR. Taktiež je povinná uhradiť poskytnuté služby, ktoré na základe fakturácie neuhradila vo výške 183,07 EUR. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.08.2011 pod č. k. 10RO/211/2011-22. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 28.11.2011 zrušený v zmysle §-u 173 ods. 2 O. s. p.

Okresný súd Levice odporkyňi zdržujúcej sa na neznámom mieste na ochranu jej záujmov v zmysle §-u 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka.

12C/7/2012

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 31.08.2009 Zmluvu o pripojení č. I. (ďalej len Zmluva), ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ

vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Navrhovateľ dňa 31.08.2009 uzatvoril s odporcom Dodatok k zmluve č. I., pri ktorom odpredal odporkyni mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,00 EUR.

Navrhovateľ zaslal odporkyni pokus o pokonávku prípisom zo dňa 28.01.2010, kde ju vyzval, aby uhradila pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, vo výške 183,07 EUR (5515,17 Sk) a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 497,91 EUR (15000,04 Sk) a to najneskôr do 11.02.2010. Odporkyni bola vyúčtovaná faktúra za zúčtovacie obdobie mesiaca august/2008 vo výške 937,- Sk, za zúčtovacie obdobie mesiaca august/2009 vo výške 12,00 EUR, za zúčtovacie obdobie mesiaca september/2009 vo výške 63,02 EUR, za zúčtovacie obdobie mesiaca október/2010 vo výške 104,10 EUR a za zúčtovacie obdobie mesiaca november/2009 vo výške 3,95 EUR.

Odporkyňa napriek výzve žalovanú pohľadávku neuhradila.

Podľa §-u 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V zmysle článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: I. jej predmetom je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Samsung S5600 účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,00 EUR (30,13 Sk); bod 1.3 dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Jesenná komerčná ponuka“ poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod sú uvedené v dokumente „Bonusy ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 26.08.2009“, ktorý ako Príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť; bod 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutých zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške s DPH 11,00 EUR (331,39 Sk).

Podľa článku 2 bod 2.1 Dodatku k Zmluve o pripojení, účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na

základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry,

12C/7/2012

bod 2.2 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 EUR (712,78 Sk), bod 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku splní podmienky uvedené pod písmenom bodu 2.3 a) b) c) d); bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nie len nezaplatenej splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR, (15000,04 Sk).

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda.

Účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení č. I. zo dňa 31.08.2009, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Z článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Účastníci konania uzatvorili nepomenovanú zmluvu a časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala v článku 2 Dodatku k zmluve, nakoľko neplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby v období 31.08.2009 do 21.11.2009, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku 183,07 EUR.

12C/7/2012

Keďže odporkyňa v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazala plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušila je dôvodné, aby navrhovateľ si uplatnil i uhradenie sumy 497,91 EUR z titulu zmluvnej pokuty. S poukazom na uvedené súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy v plnej výške, to znamená 680,98 EUR ako cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vo výške 497,91 EUR ako zmluvnú pokutu.

Odporkyňa sa s plnením žalovanej pohľadávky dostala do omeškania, preto súd zaviazal odporkyňu v zmysle §-u 517 ods. 2 Obč. zák. k úroku z omeškania zo žalovanej pohľadávky, a to počnúc dňom 12.02.2010, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle §-u 142 ods. 1 O. s. p., preto súd zaviazal odporkyňu k náhrade trov vo výške 40,50 EUR, ktorého trovy predstavujú trovy konania na súdnom poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)