

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011661
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123011661.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2023, v trestnej veci proti A. B. odsúdeného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 08.09.2023 sp. zn. 47PP/15/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením zo dňa 08.09.2023 sp. zn. 47PP/15/2023 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D. A. XX, A., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu za zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 31/2019 zo dňa 09.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 10Nt 15/2022 zo dňa 30.06.2022 v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zápisnice zahlásil sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho zistil, že súd prvého stupňa vykonal zákonným spôsobom dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Správne súd prvého stupňa poukázal na zákonné ustanovenia, podľa ktorých v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd prvého stupňa mal nepochybne preukázané, že odsúdený splnil len jednu zo zákonných podmienok, a to že odsúdený vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, tak ako no to podrobne poukázal súd prvého stupňa, je zistiteľné, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, vo výkone trestu odňatia slobody už je po šiestykrát. Z uvedeného je možnérobiť záver, že odsúdený má sklon k páchaniu trestnej činnosti a aj na skutočnosť, že samotný výkon trestu odňatia slobody nemal na odsúdeného dostatočne účinný výchovný vplyv v tom, aby sa natrvalo vyvaroval negatívnym návykom. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je len čiastočne kritický, program zaobchádzania plní čiastočne. Hodnotenie jeho správania za obdobie strávené vo výkone trestu nepostačuje na prijatie záveru, že preukazuje polepšenie, a že možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ale materiálne podmienky na strane odsúdeného neboli naplnené, preto žiadosť o podmiennečné prepustenie zamietol, s ktorým rozhodnutím sa v celom rozsahu stotožnil aj nadriadený krajský súd. V podrobnostiach nadriadený krajský súd poukazuje na podrobné dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, ktoré si ako vecne správne v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.