

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 12C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711214535
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Lopuch, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711214535.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Martinom LOPUCHOM, PhD., v právnej veci žalobcov 1./ K.. R. T., W.. XX.X.XXXX, 2./ U. T., W.. XX.X.XXXX, obaja bývajúci v T. Č.. XXX, právne zastúpených Mgr. Petrom Belicom, advokátom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Konventná 9, proti žalovanému Š. S., W.. X.XX.XXXX, bývajúcemu v T. Č.. XXX, zastúpenému splnomocneným zástupcom Ing. Jiřím Plickom, Čenkov 147, Jince, Česká republika, o vypratanie nehnuteľností, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľností zapísané na N. Č.. XXX V.. Ú.. T. E. T.. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX Y., T. Č.. XXX - záhrady o výmere XXX Y., ako aj rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele č. XXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom trovy konania vo výške 294,64 EUR, tie na účet právneho zástupcu žalobcov v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie rozkazu na plnenie zo dňa 13.10.2011 žiadali žalobcovia, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti na N. Č.. XXX V.. Ú.. T., T.. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX Y., T. Č.. XXX - záhrady o výmere XXX Y. a rodinný dom č. súpisné XXX postaveného na parc. č. XXX do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Zároveň v tej istej lehote požadovali, aby žalovaný im zaplatil trovy konania. Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.9.2009, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 27.1.2011 bolo určené, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na N. XXX V.. Ú.. T.Š.. Aj napriek výzve žalobcov prostredníctvom ich právneho zástupcu, ktorá bola doručená žalovanému 26.7.2011, ten žalované nehnuteľnosti nevypratol. Žalovaný užíva a zdržiava sa v nehnuteľnostiach, ktorých nie je oprávnený. Je preto založený právny a skutkový dôvod na to, aby žalovaný predmetné nehnuteľnosti vypratol.

V tejto právnej veci vydal Okresný súd Michalovce dňa 23.11.2011 rozkaz na plnenie. V ňom uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie vypratol nehnuteľnosti zapísané na N. Č.. XXX V.. Ú.. T. a zároveň zaplatil žalobcom trovy konania. Dňa 15.12.2011 doručil žalovaný vyjadrenie k návrhu na vydanie rozkazu na plnenie a dňa 16.12.2011 včas podaný odpor proti rozkazu na plnenie. Ako vyplýva z jeho odôvodnenia, v konaní Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 9C/96/2007 podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27.1.2011. Zároveň na Najvyšší súd SR podal návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Košiciach. Do nehnuteľností investoval finančnú sumu približne 130.000.- EUR. Žalobcovia sa domáhajú vydania predmetnej nehnuteľnosti po jeho investíciách protiprávne, čím by im vzniklo bezdôvodné obohatenie.

Žalovaný sa k pojednávaniam konaným dňa 5.4.2012 a 26.4.2012 nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlňoval lekárskou správou z 26.3.2012 a dokladom o práceneschopnosti od 2.4.2012. Z oboch týchto písomností však nevyplývalo to, aby žalovaný nebol schopný sa pojednávania zúčastniť, resp. nebol schopný bez ohrozenia života alebo závažného ohrozenia zdravotného stavu sa oboch pojednávaní zúčastniť. Preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Prihliadol pritom na skutočnosti ním uvádzané v odpore a písomnom vyjadrení.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 23.9.2009 v konaní pod sp. zn. 9C/96/2008 bolo určené, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na N. XXX V.. Ú.. T.. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie. V odvolacom konaní Krajský súd v Košiciach rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Rozsudok pod sp. zn. 9C/96/2008 tak nadobudol právoplatnosť 28.2.2011. Dňa 22.7.2011 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvali žalovaného na vypratanie nehnuteľností. Žalovaný listom z 8.8.2011 žalobcom oznámil, že proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie a z toho dôvodu navrhuje žalobcom vyčkať na rozhodnutie dovolacieho súdu. Poukázal i na investície, ktoré vložil do kúpeného rodinného domu. Ku dňu rozhodovania v tejto právnej veci žalovaný nehnuteľnosť dobrovoľne nevypratával. Naďalej ich užíva.

Podľa predloženého rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.9.2009, sp. zn. 9C/96/2008 v tomto konaní, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na N. XXX V.. Ú.. T. boli žalobcovia určení za bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľností. Na rozsudku je vyznačená právoplatnosť dňa 28.2.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice 2Co/379/09.

Z predloženého rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27.1.2011, sp. zn. 2Co/379/2009 vyplýva, že Krajský súd v Košiciach rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Z N. XXX V.. Ú.. T. vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú na ňom zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností T.. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX Y., T..Č.. XXX - záhrady o výmere XXX Y. a rodinný dom č.s. XXX postavený na parc. č. XXX.

Podľa §132 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo vecí je možné nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; predovšetkým sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z predložených rozsudkov Okresného súdu Michalovce sp. zn. 9C/96/2008 i Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/379/2009 vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Michalovce, ktorý určil žalobcov za bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných na LV XXX V.. Ú.. T. je právoplatný, a to dňom 28.2.2011. Na LV XXX sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci k tam vedeným nehnuteľnostiam titulom rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 9C/96/2008. Zo žaloby je zrejmé, že žalobcovia sa domáhajú vypratania nehnuteľností z dôvodu, že tie neoprávnene zadržáva žalovaný. Žalovaný ich totiž naďalej užíva a v nehnuteľnostiach býva. Vzhľadom k tomu, že vlastník má právo nehnuteľnosti užívať / § 123 OZ/ a už len jedno z tohto oprávnenia žalobcovia využívať nemôžu, je namieste realizácia ochrany ich vlastníckeho práva podľa § 126 ods.1 O.s.p. Z predloženej výzvy žalobcov je nepochybné, že tí dňa 22.7.2011 vyzývajú žalovaného na oznámenie termínu vypratania nehnuteľností a dávajú žalovanému na vedomie, že je to posledný pokus o mimosúdne doriešenie celej záležitosti.

Žalovaný v rámci svojej obrany odkazoval na začatie dovolacieho konania podaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27.1.2011, ktorým bolo prvostupňové rozhodnutie potvrdené. Ďalej tvrdil, že podal návrh na odklad výkonu rozhodnutia dovolaciemu súdu, a že investoval do nehnuteľností finančnú sumu okolo 130.000.- EUR, čím by v prípade vyhovenia žaloby vzniklo na strane žalobcov bezdôvodné obohatenie. Súd však poznamenáva, že dovolanie je mimoriadnym právnym prostriedkom, ktorý nemá vplyv na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Pokiaľ teda do rozhodovania v tejto právnej veci nebolo dovolacím súdom rozhodnuté v prospech žalovaného ako dovolateľa, nejedná sa

o dôvod na prerušenie konania, príp. inú prekážku, ktorá by bránila súdu vo veci samej rozhodnúť. Platný právny stav vlastníctva vyplýva z rozhodnutí okresného, krajského súdu a LV, ktorý výroky rozsudkov zohľadňuje. Pokiaľ žalovaný investoval do nehnuteľností značné finančné prostriedky, nie v prípade vyhovenia žaloby, ale už titulom právoplatného rozsudku Okresného súdu Michalovce v konaní 9C/96/2008 došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcov. Nejedná sa teda o skutočnosti, ktoré v tomto spore mohli zlepšiť právne postavenie žalovaného. Preto súd žalobe vo veci samej vyhovel. Lehotu splnenia povinnosti v zmysle § 160 ods.1 O.s.p. určil tak, aby žalovaný mal dostatok času na vypratanie nehnuteľností.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Žalobcovia mali v konaní plný úspech. Ich trovy pozostávajú z 3 úkonov právnej služby advokáta /prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane predžalobnej výzvy, napísanie žaloby, vyjadrenie k odporu/ jeden úkon podľa § 11 ods.1, písm. a/ v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 57.- Sk za úkony vykonané v r. 2011 a 1 x 58,69 EUR za úkony právnej služby vykonané pre žalobcov v r. 2012, ďalej 2 x 7,41 EUR a 1 x 7,63 EUR režijný paušál podľa § 18 ods.3 vyhlášky. Súdny poplatok za návrh na vydanie rozkazu na plnenie predstavoval 99,50 EUR. Celková výška trov žalobcov v 1. a 2. rade tak spolu dosahuje 294,64 EUR.

Súd vždy prihliada, či sú podmienky pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 150 ods.1 O.s.p. V danom prípade žalobcovia skutočnosti a dôkazy potrebné pre úspešné uplatnenie nároku uviedli v prvom úkone - návrhu na vydanie rozkazu na plnenie. Žiadne iné skutočnosti, ktoré by viedli súd k aplikácii § 150 ods.1 O.s.p. pri rozhodovaní trov medzi účastníkmi súd nezistil. V tomto spore nie je možné posudzovať okolnosti, ktoré spôsobili neplatnosť právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy z 20.11.1997, pretože tieto okolnosti mali byť zohľadnené v rozhodnutí o trovách konania v právnej veci 8C/561/98. I v rozhodovaní o trovách konania v sp. zn. 9C/96/2008, v ktorej bolo určené, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi žalovaných nehnuteľností, mohlo byť uplatnené ust. § 150 ods.1 O.s.p. a prihliadnuté na okolnosti, za akých žalovaný nehnuteľností nadobudol. Žalobcovia vyzývali žalovaného k dobrovoľnému vyprataniu nehnuteľností, čo bolo v konaní preukázané a žalovaný neuposluchnutím výzvy spôsobil vznik tohto sporu. Je preto povinný zaplatiť účelne vynaložené trovy konania žalobcom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach s prílohami.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak účastník konania dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.