

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200169
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612200169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporkyňi V. T., H. N. A., Č. S. N., N. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, občianke Slovenskej republiky, zastúpenej opatrovníčkou V. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 475,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 475,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 70,65 € od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 45,29 € od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 € od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,41 € od 13.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 12.7.2008 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 126,50 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 475,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 70,65 € od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 45,29 € od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 € od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,41 € od 13.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 12.7.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 26.11.2007 s odporkyňou Zmluvu o pripojení 948502680 (ďalej len „Zmluva“) a Dodatok k Zmluve (ďalej len „Dodatok“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Na

6C/7/2012

-2-

základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil odporcovi Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: faktúra č. 1000263355 vystavená

na sumu 70,65 € (2 128,40 Sk) splatná dňa 11.2.2008, faktúra č. 1000380803 vystavená na sumu 45,29 € (1 364,41 Sk) splatná dňa 17.5.2008, faktúra č. 1000460291 vystavená na sumu 17,36 € (522,99 Sk) splatná dňa 15.4.2008, faktúra č. 1000553029 vystavená na sumu 21,41 € (645 Sk) splatná dňa 12.5.2008, faktúra č. 1000791026 vystavená na sumu 1,99 € (59,95 Sk) splatná dňa 11.7.2008. Odporkyňa doposiaľ neuhradila dlžnú sumu ani sčasti. Na základe uvedeného je zrejmé, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nespĺnila a doposiaľ dlžnú sumu 156,70 € za poskytnuté služby neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Navrhovateľ si preto v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy a to 8,5% ročne zo sumy 70,65 € od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 45,29 € od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 € od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,41 € od 13.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 12.7.2008 do zaplatenia. Zmluvné strany si v čl. 2.3 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 319,19 € (9 615,92 Sk) pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v čl. 2.2. Dodatku. Povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporkyni v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu/koncového telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú (akciovú) cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Keďže odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, porušil tým svoju povinnosť v zmysle čl. 6.7 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, čím zároveň porušil svoju povinnosť v zmysle čl. 2.2. písm. c) Dodatku.

Súdu sa nepodarilo doručiť odporkyni písomnosti na adresu jeho trvalého bydliska. Vykonaným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A., Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, Mestského úradu A., Sociálnej poisťovne, OO PZ A., bolo zistené, že odporkyňa má trvalý pobyt evidovaný na adrese A., S. N., N. XXX/XX, kde sa však nezdržuje. Súd napriek vykonanému šetreniu nezistil žiadnu inú adresu, na ktorú by mohol odporkyni doručovať súdne zásielky, súčasný pobyt odporkyne nie je súdu známy, hodnota žalovanej pohľadávky v čase začatia konania neprevyšovala 500 €, preto v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil súd odporkyni pre toto konanie opatrovníka v osobe zamestnanca súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o pripojení, žiadosťami o uzavretie zmluvy o pripojení spolu s dodatkami, cenníkom mesačných programov, faktúrou č. 1000263355 vystavenou na sumu 70,65 € (2 128,40 Sk) splatnou dňa 11.2.2008, faktúrou č. 1000380803 vystavenou na sumu 45,29 € (1 364,41 Sk) splatnou dňa 17.5.2008, faktúrou č. 1000460291 vystavenou na sumu 17,36 € (522,99 Sk) splatnou dňa 15.4.2008, faktúrou č. 1000553029 vystavenou na sumu 21,41 € (645 Sk) splatnou dňa

6C/7/2012

-3-

12.5.2008, faktúrou č. 1000791026 vystavenou na sumu 1,99 € (59,95 Sk) splatnou dňa 11.7.2008, Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa Telefonica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, Einsteinova 24, Bratislava na základe žiadostí o uzavretie zmluvy o pripojení uzatvoril s odporcom dňa 16.1.2008 zmluvu o pripojení spolu s jej dodatkami (č.l. 8,9 spisu). V zmysle predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka. Účastníci si pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 319,19 € (9 615,92 Sk).

Za poskytnuté služby navrhovateľ odporcovi vystavil faktúry (č.l. 10 - 18 spisu), a to faktúru č. 1000263355 vystavenú na sumu 70,65 € (2 128,40 Sk) splatnú dňa 11.2.2008, faktúru č. 1000380803 vystavenú na sumu 45,29 € (1 364,41 Sk) splatnú dňa 17.5.2008, faktúru č. 1000460291 vystavenú na sumu 17,36 € (522,99 Sk) splatnú dňa 15.4.2008, faktúru č. 1000553029 vystavenú na sumu 21,41 €

(645 Sk) splatnú dňa 12.5.2008, faktúru č. 1000791026 vystavenú na sumu 1,99 € (59,95 Sk) splatnú dňa 11.7.2008.

Faktúrou č. 5100224172 vystavenou na sumu 319,19 € (9 615,92 Sk) splatnou dňa 22.5.2008 (č.l. 19 spisu) vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa Telefonica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, Einsteinova 24, Bratislava ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 (č.l. 4 spisu) postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom: 1 € = 30,126 Sk.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

6C/7/2012

-4-

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni telekomunikačné služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom, v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých podmienok bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta. V dôsledku nedodržania zmluvných podmienok vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku voči odporcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil na navrhovateľa, čím je daná jeho aktívna vecná legitímácia v spore. Odporkyňa sa vo veci nevyjadrila, jej pobyt napriek súdom vykonanému šetreniu nie je známy, pričom je povinnosťou každého občana dbať o to, aby údaje o jeho trvalom alebo prechodnom pobyte boli vždy aktuálne. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 475,89 €, ktorá predstavuje súčet súm 156,70 € (dlžná suma za poskytnuté služby) a 319,19 € (neuhradená zmluvná pokuta).

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je s plnením svojho záväzku v omeškaní, preto súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to vo výške 8,5% ročne zo sumy 70,65 € od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 45,29 € od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 € od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,41 € od 13.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 12.7.2008 do zaplatenia.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

6C/7/2012

-5-

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 126,50 €, z toho sumu 28,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu 98 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 39,84 € (vrátane 20% DPH) + 9,16 € (vrátane 20% DPH) režijný paušál;

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 39,84 € (vrátane 20% DPH) + 9,16 € (vrátane 20% DPH) režijný paušál;

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporkyňa povinná náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

-

6C/7/2012

-6-

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporkyňa nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.