

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/137/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923203401
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923203401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. Zuzanou Bagoňovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, za účasti rodičov : B. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., E. D. XX/XX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. G. A. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e opatrovníka v osobe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, ktorý je oprávnený za maloletého podať návrh na zapretie otcovstva a maloletého v tomto konaní zastupovať ako kolízny opatrovník.

odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2023 domáhal toho, aby bol ustanovený za opatrovníka pre mal. A. B..

To za účelom, aby bol oprávnený podať v mene maloletého na súd návrh na zapretie otcovstva F. B. k maloletému s tým, že zároveň bude oprávnený maloleté dieťa v tomto konaní zastupovať ako kolízny opatrovník. Rodičom už uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

2./ Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

3./ Podľa ust. § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa, po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva. 4./ Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

5./ Podľa § 31 ods. 4 druhá veta Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

6./ Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

7./ Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

8./ Obom rodičom maloletého dieťaťa uplynula lehota ustanovená v Zákone o rodine na zapretie otcovstva F. B. k maloletému. Návrh na zapretie otcovstva preto v danom prípade môže podať len maloleté dieťa.

9./ Konaniu o zapretie otcovstva predchádzalo konanie o vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva. Tunajší súd rozsudkom 15 Pc 20/2023-16 zo dňa 29.05.2023 vyslovil, prípustnosť zapretia otcovstva F. B. voči mal. A. B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2023.

10./ Maloletého nemôže pre stret záujmov zastupovať žiaden z rodičov pri podaní návrhu na súd a pri jeho zastupovaní, preto mu bolo potrebné ustanoviť opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.