

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201536  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1620201536.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, C., o zaplatenie 188,94 € a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 283,20 €, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje z m i e r medzi stranami sporu v nasledovnom znení:

„Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni sumu 205,44 €, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 51,36 €, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiernu, a to na účet žalobkyne: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Schválením zmiernu sú všetky vzájomné práva a povinnosti strán sporu z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a súdneho konania vedeného pod sp. zn. 4C/46/2020 plne vysporiadané.“

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.6.2020 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 188,94 €. V žalobe uviedla, že dňa 2.3.2017 uzavrela so žalovaným poisťnú zmluvu č. 8019179072, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, VIN: E.. Vzhľadom na zmenu držiteľa poisteného motorového vozidla poistenie zaniklo dňa 20.9.2017. Zánik poistenia žalobkyňa oznámila žalovanému dňa 28.9.2017 a zároveň ho vyzvala na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 188,94 €. Žalovaný však do podania žaloby nedoplatok poistného žalobkyni neuhradil.

2. Súd platobným rozkazom zo dňa 26.10.2020 č.k. 4C/46/2020-18 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni sumu 188,94 € alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde. Zároveň žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platného rozkazu zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania titulom neuhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 €. Platobný rozkaz bol žalobkyni doručený 21.12.2020 a žalovanému 4.2.2021.

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu dňa 11.2.2021, teda včas, vecne odôvodnený odpor. Vzhľadom na to, že súd do 30.6.2021 nevydal uznesenie o zrušení platobného rozkazu (k tomu porovnaj prechodné ustanovenie § 471b C.s.p.), dňa 1.7.2021 došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona v zmysle § 267 ods. 4 C.s.p.

4. Súd vyššie uvedené podanie žalovaného zo dňa 11.2.2021 podľa jeho obsahu posúdil tiež ako vzájomnú žalobu, keďže žalovaný sa v ňom taktiež domáhal, aby mu žalobkyňa uhradila sumu 283,20 € titulom doplatku poistného plnenia z predmetnej poisťnej zmluvy, a to v súvislosti z poisťnou udalosťou č. XXXXXXXXXXXX.

5. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 9.10.2023 oznámil, že medzi stranami došlo k vzájomnej dohode, ktorá spočíva v tom, že žalovaný uhradí žalobkyni žalovanú sumu vo výške 188,94 € spolu s trovami konania 16,50 € v štyroch mesačných splátkach a nebude si voči žalovanému (poznámka súdu – správne malo byť uvedené „voči žalobkyni“) uplatňovať nárok na doplatenie poistného plnenia z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. V nadväznosti na to navrhol, aby súd schválil medzi stranami sporu zmier v nasledovnom znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 205,44 €, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 51,36 €, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiernu, a to na účet žalobcu: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Schválením zmiernu sú všetky vzájomné práva a povinnosti strán sporu z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a súdneho konania vedeného pod sp. zn. 4C/46/2020 plne vysporiadané.“ Zároveň uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, resp. v jeho neprítomnosti.

6. Súd listom zo dňa 10.10.2023 vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrila, či súhlasí s tým, aby: a/ súd schválil zmier v znení navrhnutom žalovaným, b/ vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Žalobkyňa v reakcii na spomínanú výzvu doručila súdu dňa 13.10.2023 podanie, v ktorom navrhla, aby súd schválil medzi stranami sporu zmier v rovnakom znení, ako to navrhol žalovaný. Súhlasila teda so zmiernom navrhnutým žalovaným. Rovnako súhlasila s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, resp. v jej neprítomnosti.

8. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

9. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Súd posúdil obsah zmiernu uzavretého medzi stranami sporu o celom predmete konania (teda o žalobe aj o vzájomnej žalobe žalovaného), ako aj o jeho trovách (strany do zmiernu totiž zahrnuli aj súdny poplatok vo výške 16,50 € predstavujúci trovy konania s tým, že všetky ostatné vzájomné práva a povinnosti strán z tohto súdneho konania – teda aj ostatné trovy konania – považovali schválením zmiernu za vysporiadané) a dospel k záveru, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto ho schválil v znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 a contrario C.s.p.).