

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200476
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8721200476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v právnej veci v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Poprad s.r.o., so sídlom Široká 2, 058 01 Poprad, IČO: 36 451 967, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Olejár s.r.o., so sídlom Mnoheľova 839/10, 058 01 Poprad, IČO: 47 253 070 proti žalovaným: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. a 2./ C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpená splnomocneným zástupcom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 148,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 21C/7/2021-94 zo dňa 09.01.2023, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovaným. O výške nároku bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 148,80 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznal voči žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Dňa 7.9.2020 bola spísaná objednávka pod č. 42/09/2020 na dezinfekciu bytových a spoločných priestorov v bytovom dome blok Lítium na E. C. XXXX/XX F. D. z dôvodu výskytu ploštice posteľnej, s kontaktnou osobou A. B., s uvedením požadovaného termínu dodania: súrne.

3. Firma dodávateľa C. G. - G. vykonala dezinfekciu v období od 09.09.2020 do 09.10.2020 s tým, že vystavila faktúru pod č. 136.10.2020 zo dňa 12.10.2020 na sumu 497,70 eur. Prílohou faktúry bol súpis DDD prác a dodávok - záznam DDD prác - objednávka č. 42/09/2020. V súpise prevedených prác bolo uvedené, že boli prevedené dezinfekčné práce - ničenie zdravotne obtiažneho hmyzu v bytových a spoločných priestoroch bytového domu Lítium č. 26 v 4 etapách DDD prác a byt p. B.. Celková fakturovaná suma týkajúca sa bytového priestoru p. B. predstavovala celkovú sumu 68,- eur (10,- eur, 15,- eur, 12,- eur, 31,- eur) a za spoločné priestory spolu v sume 327,- eur, teda celkom bola vypočítaná úhrada na sumu 497,70 eur s tým, že v cene bola započítaná ohliadka, stanovenie zamorenia. Súčasťou tejto faktúry bol Záznam /podpis vlastníka - nájomcu - zodpovednej osoby pri výkone DDD prác/ dezinfekcia bytových a spoločných priestorov, vchodové priestory, schodište, stupačky: ploštice bytového domu, kde v 1. etape bol aplikovaný postrek a monitorovanie lepovými pásmi AgriSence. Dňa

09.09.2020 potvrdil p. B. dezinfekciu bytu podpisom a dezinfekciu spoločných priestorov podpisom. V byte žalovaných bol použitý jeden pás a v spoločných priestoroch 5 ks. V 2. etape bol aplikovaný parný čistič a postrek dňa 16.09.2020 v byte p. B. a taktiež v spoločných priestoroch, čo potvrdil podpisom p. B.. V 3. etape bol aplikovaný postrek aerosolom/monitorovaním lepovými pásmi dňa 26.09.2020 v byte p. B., použité pásy 1 ks a v spoločných priestoroch 4 ks, čo bolo potvrdené podpisom p. B.. V 4. etape bol aplikovaný postrek, aerosolom/plzňovaním, monitorovaním lepovými pásmi dňa 30.09.2020, v byte p. B. a v spoločných priestoroch, čo opätovne potvrdil svojimi podpismi p. B.. Kontrola vykonaná dňa 09.10.2020.

4. Dňa 29.10.2020 žalobca uhradil na účet dodávateľa C. G. - NOVA sumu 497,70 eur.

5. Dňa 13.11.2020 bola vyhotovená žalobcom faktúra č. 2120019 na dezinfekciu bytu č. 30 v sume 87,18 eur, v ktorej bol zahrnutý aj poplatok za poštovné vo výške 1,50 eur. Uvedená faktúra bola splatná dňa 27.11.2020.

6. Dňa 16.11.2020 bola spísaná žalobcom objednávka pod č. 51/11/2020 na dezinfekciu a spoločných priestorov bytového domu z dôvodu výskytu ploštice posteľnej s kontaktnou osobou p. B. s požadovaným termínom: súrne.

7. Dňa 30.11.2020 bola vystavená faktúra od dodávateľa C. G. - G., odberateľovi - žalobcovi s tým, že išlo o vyfakturovanie DDD prác, dezinfekcia bytových a spoločných priestorov v bloku Lítium s tým, že prílohou faktúry bol súpis DDD prác a dodávok - osvedčenie a koncesná listina - záznam pri výkone DDD prác - objednávka č. 51/11/2020. V tejto súpiske boli uvedené prevedené DDD práce a dodávky práce v ochrannej DDD činnosti na ploche bytových a spoločných priestorov bytového domu v rozsahu podľa požiadavky dodávateľa, stupačky bytov č. 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, toaleta, kúpeľňa, vetrák, od stupačky a rozvody kúrenia v bytoch, vchody, vestibul, schodište, chodby, pivnice s tým, že dezinfekcia bola aplikovaná v 2 etapách, 1. etapa bytové priestory p. B., 2. etapa bytové a spoločné priestory stupačiek bytu č. XX, XX, XX, 24, 26, 28, 30, 32 s poznámkou, že p. F. odmietla dezinfekčný zásah v byte č. 22. Termín prevedenia DDD prác bol vykonaný v dňoch 16.11.2020 až 19.11.2020 a 28.11.2020. Celková fakturovaná suma v 1. etape: za bytové priestory p. B. za použitia AgriSence 2 ks x 5,- eur/ks 10,- eur - PROTECT 500 ml: 1 ks x 12,- eur/ks 12,- eur, spolu v sume 22,- eur. 2. etapa bytové a spoločné priestory stupačky bytov č. 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, bytové priestory podľa prílohy - FICAM W80: 0,5 bal x 360,- eur/bal 0,5 kg - 180,- eur. Spoločné priestory FICAm W 80: 0,5 bal x 360,- eur/bal 0,5 kg - 180,- eur, spolu 360,- eur, teda celkom 482,- eur s tým, že suma 19,10 eur pripadala na prevádzku, réžiu a režijný materiál dohodou 5 % ceny 360,- eur a celkovo k úhrade 481,32 eur. V zázname bolo uvedené, že v 1. etape bol aplikovaný postrek stupačky a monitorovaním lepovými pásmi AgriSence dňa 16.11.2020 v byte p. B. a spoločných priestoroch, potvrdené podpismi p. B., v 2. etape aplikovaný postrek dňa 19.11.2020 v byte p. B. a spoločných priestoroch, čo bolo potvrdené podpismi p. B., dňa 30.11.2020.

8. Z pripojeného príkazu na úhradu vyplýva, že dňa 03.12.2020 bola uhradená žalobcom suma 481,32 eur na účet dodávateľa.

9. Dňa 14.12.2020 bola vystavená faktúra pod č. 2120022 adresovaná C. B. za dezinfekciu bytu č. 30 v bytovom dome na sumu 61,62 eur, kde bolo zahrnuté aj poštovné.

10. Z faktúr pre byty č. 18, 20, 24, 26, 28, 32 v bytovom dome vyplýva, že bola fakturovaná suma 33,90 eur za dezinfekciu bytov.

11. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie založil na tomto právnom posúdení: Aplikoval ust. § 10 ods. 3, 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a ďalej § 8 ods. 1 až 5 citovaného, § 11 ods. 1 citovaného zákona. Ďalej citoval § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

12. Ďalej dôvodil, že v konaní bolo nesporným, že v bytovom dome Lítium sa vykonávala dezinfekcia spoločných priestorov a bytov spoločnosťou C. G. - NOVA. Vynaložené práce a prostriedky boli spísané v protokoloch a na základe nich boli vyúčtované žalobcovi faktúry od dodávateľskej firmy. Obsah listinných dôkazov Faktúry s prílohou - súpisťou prevedených prác, podpisy a ich obsah na čl. 7 - 8, 12 - 13 súdneho spisu neboli spochybnené.

13. V konaní bolo sporné na základe procesnej obrany žalovaných, či bola vykonaná dezinfekcia v byte žalovaných iba na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu z bytu žalovaných (ako napr. stúpačky), alebo aj na niektorých plochách bytu, ktoré sú výlučným vlastníctvom žalovaných, ktoré sa nepovažujú za spoločné časti alebo zariadenia bytového domu. Zo zisteného skutkového stavu bolo potrebné dospieť k záveru oprávnenosti nároku žalobcu na preplatenie faktúry výlučne vo vzťahu k bytu č. 30 žalovaných. Za vykonanie dezinfekčných prác v byte žalovaných vyfakturoval žalobca faktúrou č. 2120019 zo dňa 13.11.2020 sumu 87,18 eur pripadajúcu za dezinfekčné práce vykonané výlučne v byte žalovaných na plochách bytu, nie na spoločných zariadeniach bytového domu. Za vykonanie dezinfekčných prác v byte žalovaných bola vystavená ďalšia faktúra č. 2120022 zo dňa 14.12.2020 na sumu 61,62 eur. Vyúčtovaná suma pripadala za dezinfekčné práce vykonané v byte žalovaných na plochy v ich výlučnom vlastníctve. Spolu tak žalovaní mali zaplatiť sumu 148,80 eur. Žalovaní popreli nárok žalobcu v tom, že dezinfekcia, ktorá bola vykonaná v ich byte a v celom bytovom dome, mala byť hradená výlučne z Fondu prevádzky, údržby a opráv, nie z výlučných finančných prostriedkov vlastníkov bytov. Samotná výška nároku sporná nebola.

14. Súd je toho názoru, že z povinností každého vlastníka starať sa o svoje vlastníctvo, vychádzal aj zákonodarca pri koncipovaní vyššie interpretovaného ustanovenia, keď zdôraznil, že vlastní bytu alebo nebytového priestoru je povinný na svoje náklady byť a nebytový priestor v dome udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, čo znamená najmä včas zabezpečovať jeho údržbu a opravy. V praxi ide najmä o rôzne udržiavacie práce nevyhnutné z hľadiska hygienického alebo estetického (maľovanie, tapetovanie, výmena podlahy, opravy vnútorných omietok, nátery dverí v byte, a taktiež aj dezinfekcia a pod.) Tieto opravy si musí každý vlastník bytu hradiť sám, lebo nejde o výdavky, ktoré by sa týkali spoločných častí a spoločných zariadení domu, jeho príslušenstva či pozemku a ktoré by sa mohli financovať z Fondu prevádzky, údržby a opráv, do ktorého prispievajú všetci vlastníci v dome. Správca alebo spoločenstvo však môžu na žiadosť postihnutého vlastníka tieto služby za úhradu poskytnúť alebo sprostredkovať.

15. Nakladanie s prostriedkami fondu si vlastníci môžu upraviť viacerými spôsobmi, pričom môžu zohľadniť najmä účel ich spolužitia a rozsah čerpania týchto prostriedkov. Vlastníci môžu viazať určité sumy vo Fonde prevádzky, údržby a opráv len na vymedzené účely. V tom prípade platí, že použitie týchto prostriedkov na iný účel je možné len na základe nového hlasovania vlastníkov o zmene účelu použitia podľa § 14b ods. 1 písm. i) zák. o vlastníctve bytov. Prijatie uznesenia, hlasovanie o hradení nákladov spojených na jednotlivé byty súvisiace s dezinfekciou z fondu neboli v konaní preukázané, ani navrhované dôkazy k uvedeným skutočnostiam. Súd poukazuje na poučenie o sudcovskej koncentrácii v rámci písomného predvolania na pojednávanie. Výdavky spojené mimo udržiavania spoločných priestorov a zariadení v spôsobilom stave si hradí každý vlastník sám, pretože nejde o výdavky na spoločné časti a spoločné zariadenia či príslušenstvo domu alebo pozemkov, ktoré by sa financovali z prostriedkov Fondu opráv. Zákon nebráni vlastníkovi bytu obrátiť sa s požiadavkou vykonania alebo sprostredkovania opravy podľa komentovaného ustanovenia na správcu alebo spoločenstvo, ale náklady na vykonanú opravu bude znášať vždy sám, keďže ide o zhodnotenie/udržanie jeho výlučného vlastníctva. Zákonnú úpravu práv a povinností si môžu vlastníci bytov v dome upraviť podrobnejšie vo forme stanov alebo domovým poriadkom. Samozrejme, tieto dokumenty budú zaväzovať len vlastníkov bytov a v konkrétnom dome a nemôžu obsahovať úpravu v rozpore so zákonnými ustanoveniami.

16. Žalobca v konaní predložil listinné dôkazy, ktorých obsah nebol spochybnený a to Súpiska prevedených DDD prác dodávok práce v ochranej DDD činnosti v zmysle zákona NS SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane zdravia ľudí (na čl. 7, 8, 12, 13 súdneho spisu) a záznam/podpis vlastníka-nájomcu-zodpovednej osoby, pri výkone DDD prác/dezinfekcia bytových a spoločných priestorov, vchodové priestory, schodište, stupačky: ploštice bytového domu: H. I. XXXX, D.. Tieto listiny boli spísané živnostníkom C. G. - NOVA dňa 30.11.2020 a 09.10.2020. Listiny detailne popisovali vykonané práce, použitý materiál na spoločné priestory a konkrétne byty pre určité etapy dezinfekcie v konkrétnych dňoch. Dodávateľ špecifikoval, že dezinfekčné práce boli prevedené v bytových aj spoločných priestoroch bytového domu Litium 26 v 4 etapách, vrátane bytu p. B., čo bolo presne špecifikované. V tejto listine, faktúre boli špecifikované náklady vynaložené na bytové priestory - byt p. B. spolu v sume 68,- eur (10,15,12,31 eur) a spoločné priestory vo výške 414,75 eur, teda celková suma s DPH 497,70 eur. D. B. svojím podpisom potvrdil na týchto listinách, čo sa vykonávalo v jeho byte a v spoločných priestoroch v 1., 2., 3. a 4. etape. Ďalšou faktúrou na sumu 481,32 eur bolo preukázané špecifikáciu

dodávateľskej spoločnosti, že boli prevedené dezinfekčné práce v bytových a spoločných priestoroch a to aj v byte č. 30 konkrétne toaleta, kúpeľňa, vetrák od stupačky a rozvody kúrenia v bytoch, vchody, vestibul, schodište, chodby, pivnice. Opätovne bolo špecifikované, že v 1. etape boli dezinfekované bytové priestory, v 2. etape byt č. 30 okrem iných, v 2. etape špecifikované opätovne byt č. 30 ako bytový priestor aj s ostatnými bytmi v sume 180,- eur a osobitne spoločné priestory taktiež v sume 180,- eur, spolu 360,- eur. V cene započítania bola aj ohliadka. Opätovne bola dezinfekcia potvrdená v byte a spoločných priestoroch p. B. dňa 30.11.2020. Tento dôkaz jasne a zreteľne popisuje, aké práce a aký materiál bol použitý a v akých konkrétnych priestoroch, či išlo o bytové priestory alebo o spoločné priestory. Uvedený dôkaz preukazuje, že dezinfekcia bola aplikovaná aj výlučne na priestory žalovaných ako toaleta, kúpeľňa, rozvody radiátorov, ako aj na spoločné priestory, zariadenia ako stupačky vedené k jednotlivým bytom, ktoré sa vykonávali z každého jednotlivého bytu. Uvedený dôkaz preto nepochybne preukazuje oprávnenosť nároku žalobcu.

17. Súd po otvorení pojednávania dňa 09.01.2023 zistil, že sa na pojednávanie nedostavil svedok C. G., ktorého žiadal vypočuť žalovaný v 1./ rade na pojednávaní dňa 06.07.2022 napriek poučeniu o sudcovskej koncentrácii. Bolo konštatované, že dňa 10.01.2023 o 14.39 hod. svedok C. G. na podateľni súdu podal písomné ospravedlnenie z neúčasti na výsluchu s tým, že ospravedlnil svoju neúčast ako svedka z dôvodu jeho práceneschopnosti a zlého zdravotného stavu, ktorý mu neumožnil dostaviť sa na uvedený výsluch. Uviedol, že kópiu potvrdenia o jeho práceneschopnosti od ošetrojúceho lekára predložil v prílohe. Súd konštatoval, že prílohou ospravedlnenia nebolo potvrdenie o práceneschopnosti, ale potvrdenie o jednoduchovom ošetrovaní u C. C. A. dňa 09.01.2023.

18. Žalovaný v 1./ rade po oboznámení sa s obsahom písomného ospravedlnenia svedka uviedol, že upúšťa od jeho výsluchu a nevie, k čomu sa má tento svedok vyjadriť, čo sa má jeho výsluchom preukázať. Súd v tomto smere poukazuje na kontradiktórnosť konania v zmysle § 158 CSP, kedy súd vykonáva v zásade dôkazy, ktoré navrhli strany sporu, sám má obmedzenú dôkaznú iniciatívu, keďže už neplatí vyšetrovacía zásada. Súd bol toho názoru, že navrhovaný svedok p. C. G. ktorý spisoval vykonané práce a použitý materiál, čo potvrdil svojím podpisom, by výsluchom len potvrdil skutočnosti, ktoré sám spísal. Jeho výpoveď by teda bola nadbytočná, nevhodná z dôvodu ďalšieho odročenia pojednávania navyše, keď procesná strana by ani nevedela, aké otázky má klásť svojmu svedkovi, na základe jeho postoja, ktorý vyššie opísal súd. Bolo nad rámec potrebného dokazovať to, čo už bolo spísané a potvrdené predvolaným svedkom na žiadosť žalovaných. V konečnom dôsledku žalovaný v 1./ rade potvrdil svojím podpisom dezinfekciu okrem spoločných priestorov aj dezinfekciu jeho bytu, okrem samotných stupačiek, keďže tvrdil, že sa dezinfekcia aplikovala len na stupačky, rozvody. Výška a rozsah spísaných vykonaných prác na vyššie citovaných listinách nebola sporná, namietaná, preto súd aplikoval § 151 CSP. Fond prevádzky, údržby a opráv je účelovým fondom a preto sa môžu jeho prostriedky použiť len na účely ustanovené zákonom.

19. Súd mal za to, že listinný dôkaz predložený žalobcom - faktúry od dodávateľa C. G. - NOVA s prílohami boli dostatočne a podrobne popísané, aké práce boli vykonávané, ktoré žalovaný počas vyjadrovania v zmysle § 167 CSP nespochybovali.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že v konaní súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a zaviazal neúspešných žalovaných k náhrade trov konania v celom rozsahu spoločne a nerozdielne.

21. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade.

22. Svoje odvolanie odôvodňovali odvolacím dôvodom ustanoveným v § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP. Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne sám rozhodol vo veci tak, že rozsudok zmení a žalobu v celom rozsahu zamietne, súčasne prizná žalovaným voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje odvolanie odôvodnili tým, že poukazovali na ustanovenie § 220 CSP, kde v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáha, z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadrili žalovaní, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Odvolaním napadnutý rozsudok tieto kritéria podľa odvolateľov nespĺňa.

23. V tomto ustanovení zákonodárca jasne vyjadril nutnosť, aby rozhodnutie sudu vo veci samej bolo zrozumiteľné a presvedčivé. Odôvodnenie musí preto obsahovať dostatok dôvodov pre to, aby adresát tohto rozhodnutia, resp. pri zásade verejnosti nestranný pozorovateľ, nemal pochybnosti o tom, že hodnotenie pravdivosti dôkazov a tým zistenie pre rozhodnutie rozhodujúcich skutočností a hodnotenie správnosti rozhodnutia, čiže použitie ustanovení právneho poriadku štátu je plne odôvodnené.

24. V tejto súvislosti žalovaní poukazujú aj na rozhodnutia Ústavného sudu (US 44/2003, US 115/2003, US 2d 09/2004), ktoré zvyrazňujú zásadu, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky relevantné skutkové a právne otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

25. Žalovaní majú za to, že v prejednávanej veci sa súd neriadil vyššie uvedenými zásadami, keďže odôvodnenie I. výroku rozhodnutia v bode 13-40 rozsudku je nedostatočné, nepresvedčivé a zjavne arbitrárne.

26. Žalovaní poukazujú, že je pravdou, že v bytovom dome Lítiom sa vykonávala dezinfekcia spoločných priestorov a bytov spoločnosťou Marián Nagy - NOVÁ ako dodávateľa a to dvakrát. Náklady na tieto dezinfekčné práce, ktoré si účtovala vyššie uvedená spoločnosť žalobcoví, by mal však výlučne znášať žalobca ako správca bytového domu z fondu prevádzky údržby a opráv, pretože ohnisko, kde boli ploštice sa jednoznačne nachádzalo v spoločných častiach a zariadeniach bytového domu. Následne sa tieto ploštice rozšírili zo spoločných častí a zariadení bytového domu aj do jednotlivých bytov, avšak žalovaní odmietajú zodpovednosť za takúto skutočnosť, pretože na rozšírení do jednotlivých bytov nenesú žiadnu zodpovednosť. Žalobca mal predmetnú skutočnosť podchytiť včas a nečakať, kým sa ploštice rozšíria aj do jednotlivých bytov. Z tohto dôvodu súd nemal poukázať na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pretože v danom prípade absentuje príčinná súvislosť ako jeden z prvkov zodpovednostného vzťahu pri vzniku škody pre žalobcu tým, že bol povinný objednať dezinfekčné práce aj do jednotlivých bytov.

27. Žalovaní poukazujú aj na nepravdivé tvrdenie, že odsúhlasili rozsah dezinfekčných prác vo svojom byte pri obhliadke spoločnosťou Marián Nagy - NOVÁ. K tomu žalovaní uvádzajú, že síce rozsah prác, čo bude daná spoločnosť vykonávať vedeli, avšak cena práce a materiálu za vykonávané práce v ich byte (ktoré však boli spôsobené tým, že ploštice sa im dostali zo spoločných priestorov) nikdy neodsúhlasili a ani takáto cena im nikdy nebola prezentovaná. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v tomto smere bolo nutné vykonať dokazovanie výsluchom svedka C. G..

28. Žalovaní zároveň dávajú do pozornosti súdu tú skutočnosť, či dezinfekčné práce prevedené prvýkrát v bytovom dome Lítiom boli uskutočnené riadne a bezchybne, keďže relatívne v krátkom časovom období po ukončení prvých dezinfekčných prác bolo nutné vykonať druhú dezinfekciu, pričom táto bola nezávislá od prvej.

29. K odvolaniu žalovaných sa vyjadril žalobca listom zo dňa 13.04.2023, kde uviedol, že zastáva názor, že odvolanie žalovaných je nedôvodné, nie je ani dostatočne odôvodnené. Podľa názoru žalobcu okresný súd sa podrobne zaoberal stavom veci, úplne zistil skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov došiel aj k správnym skutkovým zisteniam a z výsledkov dokazovania vyvodil aj správny právny záver. Napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za vecne správny, rozsudok je dostatočne a presvedčivo, jasne a zrozumiteľne odôvodnený. Okresný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom vysporiadal so všetkými pre konanie podstatnými a rozhodujúcimi skutočnosťami, ako aj so všetkými vykonanými dôkazmi jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, tieto správne vyhodnotil, vec správne právne posúdil, a preto nie je dôvod, pre ktorý by došlo k zásahu do absolútneho práva žalovaných na spravodlivý súdny proces.

30. K tvrdeniu žalovaných v odvolaní, že ploštice sa rozšírili zo spoločných častí a zariadení bytového domu do jednotlivých bytov, a žalovaní odmietajú zodpovednosť za túto skutočnosť, pretože za rozšírenie do jednotlivých bytov nenesú žiadnu zodpovednosť, a že žalobca mal predmetnú skutočnosť podchytiť včas a nečakať, kým sa ploštice rozšíria aj do jednotlivých bytov, žalobca uviedol: Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení - byty

a nebytové priestory sú vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a spoločné časti domu a spoločné zariadenia tohto domu sú súčasne v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Práva a povinnosti správcu bytového domu sú stanovené v § 8 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení. Správca, ako to vyplýva už z názvu, vykonáva správu, t.j. spravuje bytový dom, a to na základe zmluvy o výkone správy uzavretej s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. je správca povinný vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

31. Na základe vyššie uvedeného žalovaní ako spoluvlastníci spoločných častí a zariadení bytového domu sú na základe podielového spoluvlastníctva k týmto častiam a zariadeniam v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu spoluzodpovední za ich stav a údržbu. Správca – t.j. žalobca si vykonal svoju zodpovednosť vyplývajúcu zo zmluvy o výkone správy, keď na základe oznámenia žalovaných a ich objednávky promptne reagoval a zabezpečil vykonanie dezinfekčných prác na to spôsobilým subjektom, ktorým bol C. G. – NOVA, Levočská 211/2, 058 01 Poprad, IČO: 17 119 570.

32. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný na svoje náklady byt a nebytový priestor v dome udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, najmä včas zabezpečovať údržbu a opravy. Na základe tohto ustanovenia za stav a údržbu bytu je zodpovedný vlastník bytu, a preto náklady na jednotlivé udržiavacie práce v samotnom byte je zo zákona povinný hradiť vlastník bytu. Dezinfekciu vykonanú v byte žalovaných sú povinní uhradiť žalovaní. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sa žalobca plne stotožňuje s rozsahom vykonaného dokazovania, so samotným rozhodnutím okresného súdu, ako aj s jeho odôvodnením, navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 21C/7/2021-94 zo dňa 09.01.2023 ako vecne správny potvrdil. Žiada priznať žalobcovi voči žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu.

33. K vyjadreniu žalobcu zaslali vyjadrenie žalovaní, ktorí uviedli, že len stručne využívali svoje právo na sťažnosť. Mohlo podľa nich dôjsť k zmiernosti medzi žalobcom a žalovaným, keby sudkyňa mala naštudovaný spis, vedela by, že zákon hovorí jasne. Jej neštandardný postup na pojednávaniach, ktoré viedla sa prešetrila a vedela, že je slabšou stranou procesu, keďže ho manželka splnomocnila. V odvolaní uviedli argumenty, ako aj na pojednávaniach. To že bol žalobca zavedený do omylu zo strany Bytového podniku Poprad, Široká 2 už rieši prokuratúra. Na záver dodáva, že nemusel byť zaťažovaný súd, keby komunikoval BP Poprad a riešil problém správne. Ešte si advokáta najali. Ako spotrebiteľ bol podvedený a ďalších 6 bytov v Bytovom dome LÍTIUM. Nemuselo dôjsť ani k platbe za odvolanie.

34. K vyjadreniu žalovaných sa vyjadril žalobca listom zo dňa 24.05.2023, kde uviedol, že pred začatím pojednávania sa súd pokúsil o zmierlivé vyriešenie veci, ako je to aj zrejme zo zápisnice z pojednávania zo dňa 06.07.2022. K zmiernosti nedošlo, nakoľko žalovaný požadoval, aby sa aj dezinfekcia vykonaná v ich byte hradila tiež z fondu prevádzky, údržby a opráv. Vlastníci bytov, v ktorých bytoch sa takisto dezinfekcia vykonala, si uhradili náklady za vykonanú dezinfekciu z vlastných prostriedkov a nie z fondu prevádzky, údržby a opráv. Z fondu prevádzky, údržby a opráv boli hradené náklady na dezinfekciu vykonanú v spoločných častiach a priestoroch bytového domu a na dezinfekciu stúpačiek ako spoločných zariadení bytového domu.

35. K tvrdeniam žalovaných žalobca uviedol, že prítomnosť hmyzu prišiel oznámiť do sídla správcu žalovaný A. B., a to zamestnancom správcu pani F. J. a K. B.. Správca môže túto službu (dezinfekciu) za úhradu poskytnúť alebo sprostredkovať. Keďže išlo o službu, ktorú správca nevykonáva, tak ju sprostredkoval. Zamestnanec správcu K. B. kontaktoval osobu, ktorá vykonáva dezinfekciu s oznámením adresy, kde sa ma dezinfekcia vykonať a kontaktom na osobu žalovaného. Protokoly o vykonaných dezinfekciách podpísal sám žalovaný, a teda nemôže tvrdiť, že nemal vedomosť o rozsahu poskytnutých služieb. Z ustanovenia § 11 zákona č. 182/1993 Z.z. je zrejme, že tieto výdavky si musí každý vlastník bytu hradiť sám, lebo nejde o výdavky, ktoré by sa týkali spoločných častí a spoločných zariadení domu a ktoré by sa mohli financovať z fondu prevádzky, údržby a opráv do ktorého prispievajú všetci vlastníci v dome. Žalobca ďalej zotrváva na doterajších podaniach a prednesoch a navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 21C/7/2021-94 zo dňa 09.01.2023 ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

36. Na vyjadreniu žalobcu reagovali žalovaní listom zo dňa 25.10.2023, kde zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

37. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané žalovanými, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti podľa § 127 a § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vec prejednal a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

38. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 148,80 eur zo strany žalovaných za vykonanú dezinfekciu v ich byte. V konaní na súde I. inštancie bol žalobca úspešný. Tento záver súdu prvej inštancie v dôsledku odvolania žalovaných je predmetom prieskumu odvolacím súdom.

39. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

40. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

41. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté rozhodnutie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojim dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

42. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených žalovanými v odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil, pričom v odôvodnení rozhodnutia dal odpovede a riadne odôvodnil všetky pre posúdenie veci podstatné skutočnosti, a to i tie, ktoré žalobca uvádzal v odvolaní, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

43. Na potvrdenie správnosti záverov súdu prvej inštancie a k námietkam uvedeným v odvolaní žalobcu odvolací súd uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné, preto námietka žalobcu ohľadne nedostatočného odôvodnenia je nedôvodná, pričom súd nemusí dať odpovede na všetky otázky, ale na tie, ktoré sú pre posúdenie veci podstatné a rozhodujúce.

44. K odvolacej námietke o nezrozumiteľnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje na to, že z konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR aj Ústavného súdu SR vyplýva, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia nie je možné zamieňať s právom na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka konania, resp. zamieňať s právom na úspech účastníka v konaní (obdobne tiež rozhodnutia IV. ÚS 203/09, II. ÚS 218/02, III. ÚS 198/07, II. ÚS 229/07, I. ÚS 265/07, III. ÚS 139/08).

45. Podstata odvolacích námietok súvisela podľa názoru odvolacieho súdu s nepochopením technologického postupu výkonu dezinfekcie. V súvislosti s klimatickými zmenami sa čoraz častejšie vyskytuje napadnutie objektov hmyzom. Ploštice sú lezúci hmyz, ktorý sa šíri v bytovom dome rýchlo, ich výskyt je ťažké predpokladať alebo eliminovať, sú prispôsobivé. Voči plošticiam je potrebné zasiahnuť čo najskôr, pretože sa šíria po celom bytovom dome. Len lokálne vystriekanie priestoru (bytu alebo nebytového priestoru) sa míňa účinkom, pretože hmyz migruje, dokonca sa vracia aj na pôvodné miesto. Je preto potrebný rýchly a promptný odborný zásah. Vzhľadom na charakter výskytu a šírenia sa tento hmyzu nepostačuje zásah len v jednom mieste, alebo v postihnutom byte, resp. v nebytovom priestore,

ale je nutné realizovať aj preventívnu ochranu. Bežný časový rámec ich eliminácie predstavuje cca 2 mesiace, počas ktorých je nevyhnutné opakovane vykonávať postreky resp. iné zásahy.

46. K odvolacej námietke žalovaných, podľa ktorých k šíreniu ploštíc došlo cez tzv. stúpačky, resp. zo spoločných priestorov bytového domu a preto mali byť hradené z fondu prevádzky údržby a opráv bytového domu, odvolací súd uvádza nasledovné:

47. Žalovaní poukázali na domnelý spôsob, akým sa do ich bytu tento lezúci hmyz dostal. Vzhľadom na špecifiká pohybu tohto lezúceho hmyzu v bytovom dome, toto odvolací súd považuje len za domnienku o možnom pohybe ploštíc v bytovom dome. Rovnakým spôsobom však mohli tieto byť do bytu zavlečené prostredníctvom dverí a okien pri vetraní, resp. v rámci prinesených predmetov (batožiny a pod.) do bytu. Vzhľadom na to že je potrebný promptný zásah, bolo nutné vykonať dezinfekciu nielen v spoločných priestoroch a tzv. stúpačkách, ale v celom byte žalovaných.

48. Pre vykonanie dezinfekcie neexistuje bližšia právna úprava a preto je možné vychádzať len zo všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na ktoré správne poukázal súd prvej inštancie. Náklady za vykonané zásahy v spoločných priestoroch bytového domu znáša spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, resp. hradí bytový podnik z fondu opráv a náklady, ktoré vznikli vlastníkom jednotlivých bytov znášajú vlastníci jednotlivých bytov.

49. Pokiaľ by bolo preukázané zavinenie konkrétnej osoby (čo v tomto prípade preukázané nebolo), bolo by možné pričítať zodpovednosť za vzniknutú škodu konkrétnej osobe, vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru. V danom bytovom dome však takýto konkrétny vinník vzniknutej situácie zistený nebol.

50. Odvolací súd poukazuje aj na princíp spravodlivosti vymedzený v čl. 4 CSP, podľa ktorého sa má spor, pokiaľ nieť právnej úpravy, rozhodnúť s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti. Odvolací súd považuje za spravodlivý spôsob riešenia právneho problému, ktorý zvolil súd prvej inštancie.

51. Súd prvej inštancie súčasne dostatočným spôsobom zdôvodnil prečo nebol vypočutý svedok C. G., ktorého žiadali vypočuť žalovaní a takisto dostatočne ozrejnil princípy sudcovskej koncentrácie konania a princíp kontradiktórnosti v zmysle Civilného sporového poriadku. Aj túto odvolaciu námietku považoval odvolací súd za nedôvodnú.

52. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 3 ods. 7, ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

53. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSPL a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

54. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP)

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 422 CSP dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody - § 421 a § 422 CSP) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 160 ods. 2 CSP dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.