

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311207375
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5311207375.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: D. L., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Slovenská republika, štátny občan Slovenskej republiky a štátny občan Chorvátskej republiky, právne zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom C., P. XX, proti odporcovi: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., N. W., Chorvátska republika, štátny občan Chorvátskej republiky, o rozvod manželstva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/153/2011-13 zo dňa 30.1.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca, zastavil konanie o návrhu na rozvod manželstva, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľke prostredníctvom Daňového úradu v Žiline, vrátil krátený súdny poplatok vo výške 59,37 eur. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 103, § 104 O.s.p., ako aj § 7 ods. 1 O.s.p., keď konštatoval, že nemá právomoc na rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva, nakoľko podľa platnej zmluvy medzi ČSSR a Socialistickou federatívnou republikou Juhoslávie o úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach zo dňa 20.1.1964, publikovanej v Zbierke zákonov pod číslom 207/1964 Zb., na prejednanie veci je príslušný chorvátsky súd. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pričom konštatoval, že zastavenie konania zapríčinila navrhovateľka, avšak odporcovi nárok na náhradu trov nevznikol. O vrátení súdneho poplatku rozhodol prvostupňový súd s poukazom na ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu odvolanie navrhovateľka. Rozhodnutie súdu považuje za nesprávne, s poukazom na ust. § 38 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom a za nesprávne považuje aplikáciu zmluvy medzi ČSSR a Socialistickou federatívnou republikou Juhoslávie. Túto zmluvu nepovažuje za platnú, pretože subjekty medzinárodného práva neexistujú a nie je zrejmé, či právni nástupcovia zmluvných strán prevzali záväzky z týchto zmlúv. Má za to, že právomoc je daná podľa zák. č. 97/1963 Zb. a je daná na výber v záujme občana Slovenskej republiky, aby jeho vec riešil príslušný súd SR. Žiadala preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania, podľa § 214 O.s.p. uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ako vyplynulo z preskúmaného uznesenia, prvostupňový súd na základe návrhu navrhovateľky o rozvod manželstva skúmal, či má právomoc vo veci konať, nakoľko navrhovateľka je štátnym občanom Slovenskej republiky aj štátnym občanom Chorvátskej republiky, s trvalým pobytom na území SR, odporca je štátny občan Chorvátskej republiky, s trvalým pobytom tamtiež. Je zrejmé, že jeden z účastníkov konania je cudzinec a preto súd pri zisťovaní právomoci konať vo veci, sa riadi zákonom č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. V § 2 zákona, je uvedené, že ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy. Tak, ako na to poukazoval prvostupňový súd, uzatvorená bola zmluva medzi ČSSR a Socialistickou federatívnou republikou Juhoslávie o úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach zo dňa 20.1.1964 a vyhlásená bola v Zbierke zákonov pod číslom 207/1964 Zb.. Podľa ust. článku 26 ods. 2 tejto zmluvy, má právomoc konať vo veci rozvodu súd zmluvnej strany, na území ktorej má bydlisko manžel, proti ktorému návrh smeruje. Pokiaľ vo svojom odvolaní navrhovateľka spochybňovala, či Slovenská republika je viazaná predmetnou medzinárodnou zmluvou, odvolací súd poukazuje na ústavný zákon č. 542/1992 Zb. o zániku Českej a Slovenskej federatívnej republiky a ktorý rieši nástupníctvo po zániku Českej a Slovenskej federatívnej republiky aj prechod pôsobnosti. Tiež vyhláška č. 207/1964 Zb. zrušená nebola.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, odvolací súd má za to, že postup prvostupňového súdu bol správny, a preto napadnuté uznesenie potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 224 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľka nebola úspešná v odvolacom konaní a odporca si trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.